

UNIDAD 3

LAS ORGANIZACIONES SOCIALES: CONCEPTOS BÁSICOS

- 3.1 Conceptos básicos
 - 3.1.1 Definiciones de organización
 - 3.1.2 Tipos de organización
 - 3.1.3 Organizaciones formales e informales
- 3.2 Estructura social
 - 3.2.1 Grupos sociales
 - Clasificación de los grupos
 - 3.2.2 Las instituciones sociales
 - La familia
 - La religión
 - El gobierno
 - La economía
 - La educación
- 3.3 Estratificación y movilidad sociales
 - 3.3.1 Estratificación social
 - 3.3.2 Movilidad social
 - Autoevaluación
 - Actividades
 - Bibliografía recomendada

OBJETIVOS

A. Objetivo particular de la unidad

Al finalizar esta unidad, el alumno deberá:

Delimitar el marco teórico de la estructura social y su relación con las organizaciones.

B. Objetivos específicos

El alumno será capaz de:

- a) Identificar la estructura social a nivel de grupo, organización y sociedad.**
- b) Explicar las condiciones que se dan en la organización formal e informal.**
- c) Analizar las relaciones entre la estructura formal y la informal.**
- d) Explicar la estratificación y la movilidad sociales.**
- e) Establecer la importancia de la estratificación y movilidad en el marco de la organización social.**

Después de haber revisado en la primera unidad la relación que existe entre la naturaleza y la sociedad, a través del significado de la dinámica social, y luego de exponer en la segunda el desarrollo de las formas sociales en sus diferentes etapas históricas, hagamos ahora algunas consideraciones acerca de las organizaciones.

Como punto de partida, debe aceptarse que la sociedad moderna se vuelve cada vez más diferenciada y que sus tareas se efectúan gracias a las grandes organizaciones. Sociólogos, psicólogos, administradores, economistas, politólogos, etc., participan en ellas. Sin embargo, además de una mayor diferenciación de la sociedad y la expansión de las organizaciones, ha surgido un proceso complejo que sirve para determinar a quién y cómo deben servir las organizaciones.

Por lo tanto, esta unidad tiene como objetivo fundamental, orientar al lector en la importancia que reviste el estudio de las organizaciones, y el papel que juegan las relaciones en éstas. Para tal fin, se desarrollan los siguientes puntos: conceptos básicos de las organizaciones, definiciones y tipologías organizacionales; estructura social, grupos sociales, instituciones sociales y organizaciones formales e informales; estratificación y movilidad sociales.

3.1 CONCEPTOS BÁSICOS

Al examinar la vida propia, se llega a la conclusión de que las organizaciones invaden a la sociedad y, en consecuencia, la existencia diaria; es decir, casi todo mundo se desenvuelve en diferentes organizaciones, como la familia, la escuela, la universidad, la oficina, la Iglesia, los clubes, etc. Así pues, las organizaciones influyen en múltiples aspectos de la sociedad, tomando muy diversas formas y representando distintos sistemas de valores dentro del complejo social al que pertenecemos.

Ahora bien, la mayor parte de los logros que se alcanzan en una sociedad, se dan porque hay grupos de personas implicados en esfuerzos conjuntos. Al respecto, es importante reconocer que el concepto de organización procede del hecho de que el individuo es incapaz de satisfacer todas sus necesidades y deseos por sí mismo, y sólo cuando varias personas coordinan sus esfuerzos llegan a la conclusión de que juntos pueden conseguir más que ninguno de ellos en forma aislada.

La razón de que existan las organizaciones es que ciertas metas sólo pueden alcanzarse mediante la acción concertada o la *coordinación de esfuerzos* de algunos grupos. De esta manera, metas y objetivos pueden lograrse con mayor eficacia.

Al revisar las ideas más importantes que se han escrito sobre organizaciones, se observa que existen esfuerzos de diversos estudiosos que tratan de explicar el origen de los elementos que conforman la teoría de la organización. En el cuadro 3-1 se presenta una lista de cinco disciplinas sociales y la fuente principal que sirvió para formar sus opiniones sobre la organización.

Cuadro 3-1.

<i>Especialistas sociales</i>	<i>Fuentes de opinión</i>
1. Administradores y ejecutivos	Libros y artículos
2. Sociólogos	Análisis de la burocracia de Weber y observaciones sistemáticas
3. Psicólogos sociales	Comportamiento en la organización
4. Politólogos	Control sobre la administración gubernamental o pública
5. Economistas	Teoría de la empresa, estudio de las operaciones de mercado, fijación de precios y demás mecanismos económicos

Como puede observarse, los criterios son múltiples, lo que ocasiona cierta complejidad en el manejo de la teoría de la organización; por ello es necesario realizar un examen más minucioso.

En un sentido más amplio, una organización es un sistema integrado por individuos. Las posibilidades humanas para organizarse son ilimitadas, lo que ocasiona una complejidad creciente del mundo moderno. *Guillermo Michel*¹ señala que un sistema es un conjunto de unidades interrelacionadas de manera más o menos compleja y que actúan en función del todo. El autor citado utiliza las características de una organización recomendadas por Edgar Schein:

1. La organización debe concebirse como un sistema abierto; es decir, que tiene múltiples relaciones con el ambiente.
2. La organización debe concebirse como un sistema con múltiples propósitos o funciones necesarias para integrar y coordinar.
3. La organización conlleva muchos subsistemas en interacción dinámica.
4. Dado que los subsistemas son mutuamente dependientes, sus cambios afectarán el comportamiento de los demás.
5. La organización existe en un ambiente dinámico.
6. Las múltiples relaciones entre la organización y su ambiente dificultan especificar claramente las fronteras de una entidad dada.

Este conjunto de procesos, plenamente diferenciados e integrados en un sistema, es lo que define a la organización. Si se reúnen los elementos de dos gráficas de la obra de Michel,² se pueden aclarar las características anteriores (Fig. 3-1).

¹ Michel, Guillermo: *Ecología de la organización*, México, Trillas, 1974, p. 27.

² Michel, Guillermo: *Ibid.*, pp. 30 y 40.

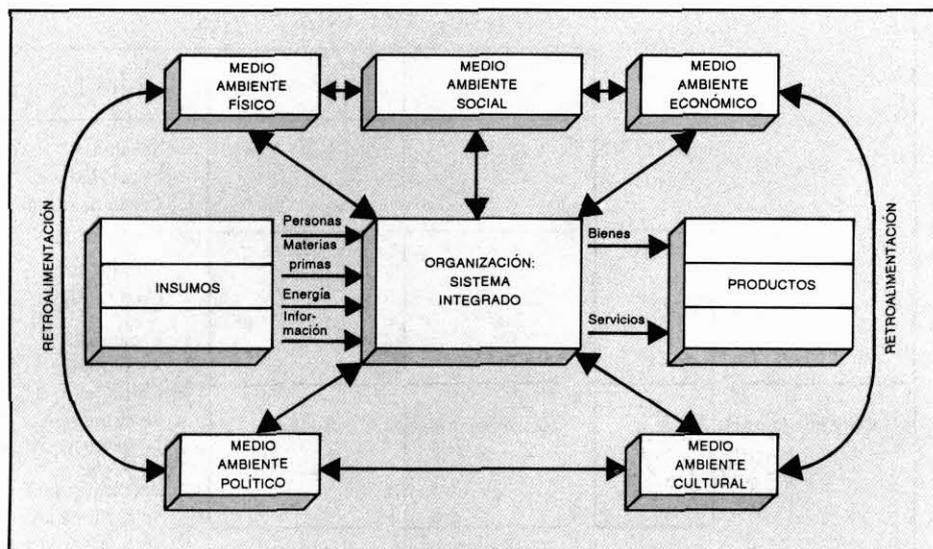


Fig. 3-1. Representación diagramática de la interrelación de los elementos que definen a la organización.

Cabe señalar que una organización está constituida por una serie de fuerzas o factores (físicos, sociales, económicos, culturales y políticos) que influyen en mayor o menor grado, a través de una interrelación. Asimismo, una organización recibe *insumos* (personas, materias primas, energía, información) que procesa y, al terminar de transformarlos entrega *productos*, bienes y servicios. Debe entenderse por productos, tanto los materiales como los inmateriales.

Para ahondar un poco más sobre el concepto de sistema social, *Ronald Lipitt* dice que es:

El conjunto de individuos o de grupos, con funciones específicas, interdependientes y complementarias, integradas para conseguir un objetivo común. La coordinación de los esfuerzos individuales o grupales por lo regular está a cargo de un líder.³

Otra manera de estudiar a las organizaciones, señala *James Gibson*⁴ es mediante tres características de ellas: el comportamiento, la estructura y los procesos. La lógica a seguir, según este autor, es que la gente tiene cierta conducta cuando se convierte en parte de la estructura de una organización, y dentro de esta estructura participa en los procesos de comunicación, toma de decisiones, recompensas y evaluación. Esta explicación la presenta *Gibson* en la figura 3-2.

Es incuestionable que el siglo XX es testigo de violentas transformaciones ocurridas en las organizaciones. Pero esto ha sido posible, porque éstas han aprendido a relacionarse con el medio ambiente, adaptándose a las demandas que en él operan. Estas adaptaciones consisten en dos tipos de acciones: 1) cambios en la composición de recursos que las organizaciones obtienen del medio ambiente y también cambios en los productos, programas y servicios que proporcionan al medio ambiente y 2) cambios en su estructura interna, sus procesos y la conducta de sus miembros ante

³ Lipitt, Ronald: *La dinámica del cambio planificado*, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1970, p. 18.

⁴ Gibson, James L.: *Organizaciones; conducta, estructura, proceso*, México, Nueva Editorial Interamericana, 1983, pp. 5-6.

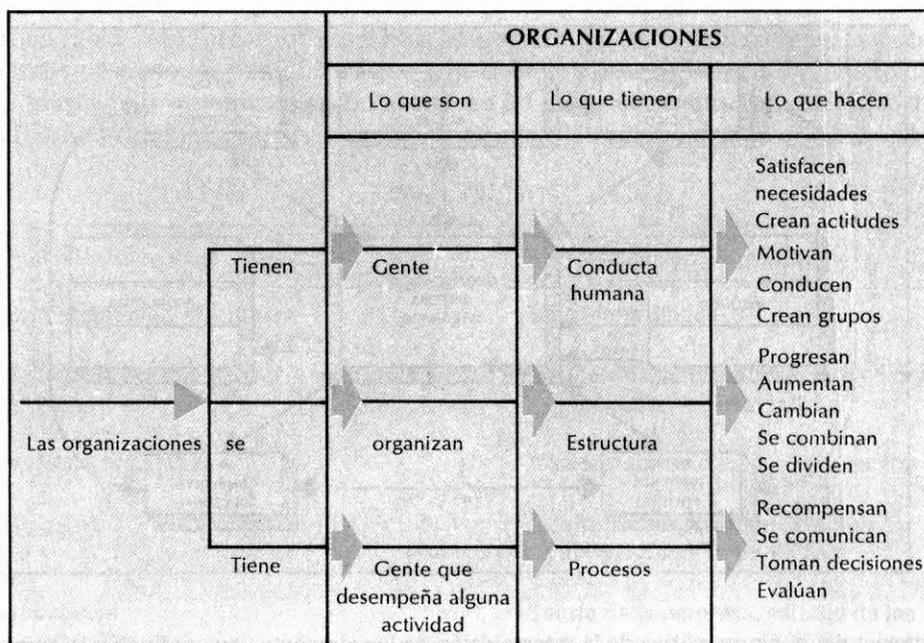


Fig. 3-2. Concepto de Gibson sobre las organizaciones.

las demandas del ambiente. Para ilustrar el proceso organizacional en relación con el medio, puede utilizarse el modelo que se presenta en la figura 3.3. Dicha representación permite comprender la estrecha relación que se establece entre el ambiente y la organización, gracias a la cual las condiciones del primero son aprovechadas por la segunda.

Como se ha visto, las organizaciones son instrumentos vitales de cualquier sociedad. Por una parte proporcionan bienes y servicios que satisfacen necesidades, y por otra crean el ambiente en el cual se pasa la vida propia.

3.1.1 Definiciones de organización

Como se ha visto a lo largo de las unidades anteriores, el desarrollo histórico de la humanidad se explica mejor a través de las organizaciones sociales y del cambio organizacional entendido en términos histórico-sociales. *Etzioni*, entre otros estudiosos, señala la importancia que tiene la revisión histórica de las formas de organización que el hombre ha utilizado desde su aparición sobre la Tierra; es decir, explica datos con los que puede asegurarse que las organizaciones son tan antiguas como el hombre mismo.

Puede afirmarse, que pocas ideas son verdaderamente nuevas. Muchas de ellas trazadas en la antigüedad fueron aplicándose conforme el ser humano crecía y maduraba. En el siglo XVIII, el Occidente comenzó a sufrir profundas transformaciones. Se descubrieron algunas técnicas, y otras se tomaron prestadas; en Inglaterra se iniciaba una etapa llamada Revolución Industrial, que cambiaría radicalmente al mundo, ya que ella trajo consigo una decadencia en los conceptos provincianos de organización. Al crecer la población mundial, la demanda de productos creció y

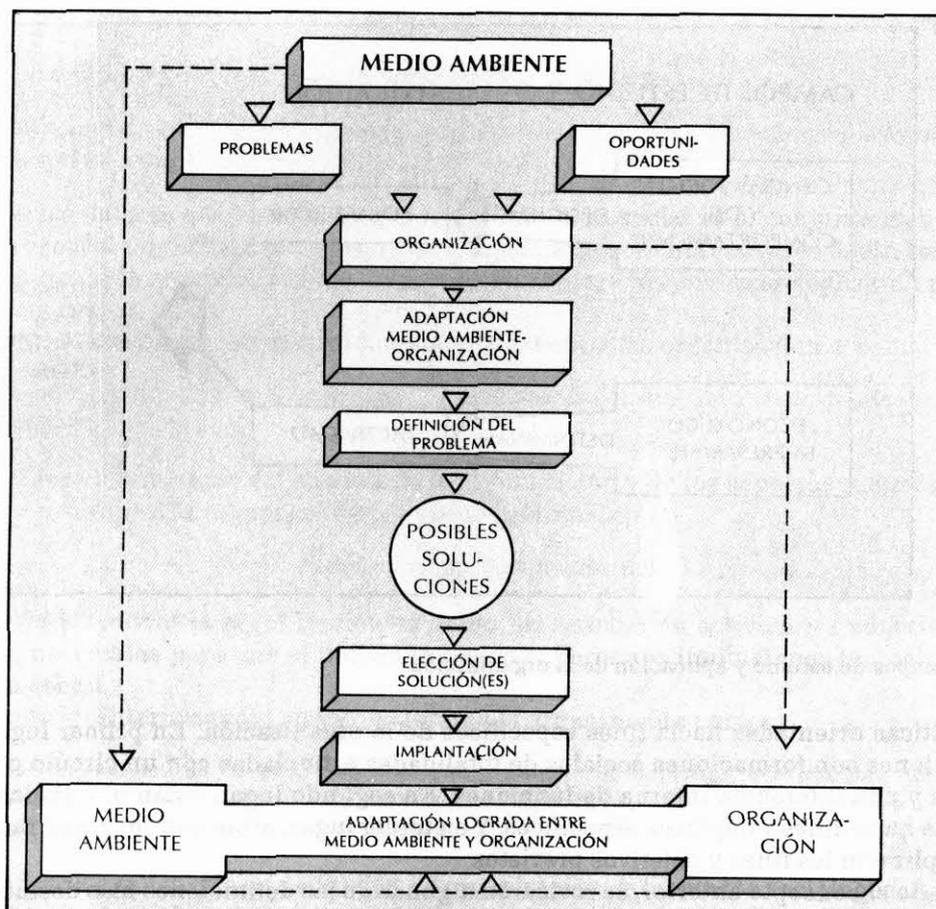


Fig. 3-3. El proceso organizacional.

se operaron cambios sustanciales tanto en la producción de manufacturas como en las formas de organización.

El concepto de organización admite vinculación con diferentes disciplinas. Su punto de partida se encuentra en la sociología, pero su aplicación es muy amplia. Sin embargo, a lo largo de la presente obra se trata el concepto de organización, principalmente en dos campos de estudio y aplicación; el que corresponde a las ciencias sociales y del comportamiento (sociología, antropología y psicología), y el específico económico empresarial. El primero designa una *formación*, el segundo se refiere a una *actividad* y sus resultados, orientados hacia un objetivo (véase la Fig. 3-4).

Lo anterior implica partir de una base que permita un análisis general de la organización, el cual queda muy bien delimitado en la explicación que hace R. Mayntz:⁵ El concepto abarca tres

⁵ Mayntz, Renate: *Sociología de la organización*, Madrid, Alianza Editorial, 1972, p. 47.

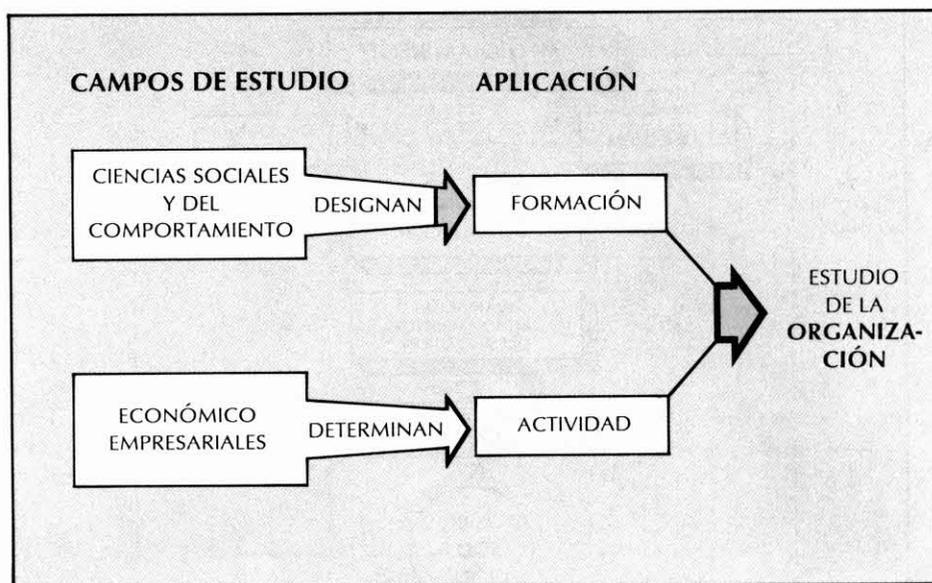


Fig. 3-4. Campos de estudio y aplicación de la organización.

características orientadas hacia fines específicos de la organización. En primer lugar, todas las organizaciones son formaciones sociales de totalidades articuladas con un círculo precisable de miembros y una diferencia interna de funciones. En segundo lugar, están orientadas de manera consciente hacia fines y objetivos específicos. Y en tercer lugar, están configuradas racionalmente para cumplir con los fines y objetivos previstos.

Planteado el concepto anterior, se revisarán algunas de las definiciones más destacadas acerca de la organización.

Para *Max Weber*, la organización, de manera muy sintética, es:

un sistema de actividad continua encaminada a un propósito de tipo particular.⁶

Los amplios estudios de *Weber* en el campo de la burocracia permiten considerar a las organizaciones dentro de un contexto de relaciones sociales adecuadas a la realidad, es decir, las organizaciones se planean para hacer algo mediante actividades continuas encaminadas a un propósito de naturaleza específica.

Carlos Marx, en términos muy generales, considera la organización como el instrumento para dividir el trabajo por hacer, de tal suerte que a mayor complejidad del proceso se generará una división más especializada del mismo.

Por su parte, *Henry Fayol* se refiere a la organización como la función de proveer a la empresa de lo que requiere para su desempeño (organización de tipo humano y material).

Amitai Etzioni, citado en la primera unidad, define a las organizaciones como:

⁶ Weber, Max: *The theory of social and economic organization*, New York, The Free Press, 1947, p. 151.

Unidades sociales que persiguen fines específicos; su misma razón de ser es el servicio de estos fines.⁷

Para William R. Scott y Peter M. Blau la organización social es:

La red de relaciones sociales y orientaciones compartidas... mencionadas a menudo como la estructura social y la cultura, respectivamente.⁸

Agregan estos autores a la definición que la organización social es el conjunto más amplio de relaciones y procesos del cual las *organizaciones* específicas son una parte, es decir, las organizaciones son parte de la organización social más general entre las cuales se realiza un proceso de interinfluencia mutuo.

Talcott Parsons, sociólogo estructural-funcionalista, define las organizaciones como:

Unidades sociales (o agrupaciones humanas) deliberadamente construidas o reconstruidas para alcanzar fines específicos.⁹

Chester I. Barnard, estudioso de la teoría de la organización y de los aspectos sociológicos de la administración, define a la organización, en pocas palabras, como:

Un sistema de actividades o fuerzas conscientemente coordinadas de dos o más personas.¹⁰

Es decir, para Barnard la organización es como un sistema de actividades conscientemente coordinadas, necesarias para que el individuo pueda superar sus limitaciones biológicas, físicas y de relación social.

Edgar H. Schein, anteriormente citado, considera la organización como:

La coordinación racional de las actividades de cierto número de personas, que intentan conseguir una finalidad y objetivo común y explícito, mediante la división de las funciones y del trabajo, y a través de una jerarquización de la autoridad y de la responsabilidad.¹¹

El propio Schein explica que su definición de organización es la que los sociólogos utilizan para las organizaciones formales; por esta razón, las organizaciones son modelos explícitos de actividades humanas, que comienzan a funcionar sólo cuando se han determinado los puestos que serán ocupados por personas que han de cumplir con ciertos roles o papeles así como con las actividades que se les encomienden.

Para Bernard Phillips la organización es:

Un grupo constituido deliberadamente para la búsqueda de objetivos específicos.¹²

Richard Hall, recoge las aportaciones de diversos autores en la materia, y define la organización así:

Una organización es una colectividad con límites relativamente identificables, con un orden normativo, con escala de autoridad, con sistemas de comunicación y con sistemas coordinados de aislamiento; esta

⁷ Etzioni, Amitai: *Organizaciones modernas*, México, UTEHA, 1972, p. 8.

⁸ Hall, Richard H.: *Organizaciones: estructura y proceso*, Madrid, Prentice-Hall (2a. ed.), 1976, p. 6.

⁹ Etzioni, Amitai: op. cit., p. 4.

¹⁰ Barnard, Chester I.: *The functions of the executive*, Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1938, p. 73.

¹¹ Schein, Edgar H.: *Psicología de la organización*, Madrid, Prentice-Hall (32a. reimpression), 1975, p. 19.

¹² Phillips, Bernard: *Sociología. Del concepto a la práctica*, México, McGraw-Hill, 1982, p. 369.

colectividad existe sobre una base relativamente continua en un medio y se ocupa de actividades que, por lo general, se relacionan con una meta o un conjunto de fines.¹³

Por último, el concepto de organización social, citado anteriormente, que incluye a la familia, la tribu, el ejército, el gobierno e inclusive el Estado, es un grupo de personas que interactúan entre sí, en virtud de que mantienen determinadas relaciones sociales con el fin de obtener ciertos objetivos.

3.1.2 Tipos de organizaciones

La mayor parte de las ciencias recurren a la construcción de tipologías con objeto de disponer de criterios clasificadores objetivos y rigurosos, que permiten agrupar las cualidades más comprensivas de sus correspondientes objetos de estudio. Así, el hombre clasifica los fenómenos que le interesan con el fin de recapacitar sobre ellos. Sin embargo, las cualidades que se investigan no suelen ser mensurables con facilidad; por ejemplo, los biólogos han recurrido al criterio de *raza*; los antropólogos al de *cultura*; los psicólogos han basado sus tipologías en la *conducta* (temperamento y carácter); los sociólogos y los administradores dedicados al estudio de la organización lo han hecho alrededor de la *interacción social* (sociedad) y de las funciones del hombre en el trabajo (empresa).

Según Tom Burns,¹⁴ la historia de la sociología está plagada de tipologías desgastadas que tienen una utilidad muy restringida. La esencia del esfuerzo tipológico yace en la determinación de:

Las variables importantes para diferenciar los fenómenos bajo investigación... una clasificación general adecuada tendría que tomar en cuenta el conjunto de las condiciones externas, el espectro general de acciones e interacciones dentro de la organización y el resultado de los comportamientos organizacionales.¹⁵

A este respecto, Mayntz afirma que:

Los intentos realizados hasta ahora para establecer una tipología de las organizaciones se han contentado a menudo con clasificaciones empíricas ordenadas.¹⁶

A pesar de las críticas que se hacen para aceptar formas de clasificación o tipologías en las organizaciones, un gran número de estudiosos se valen de este recurso con objeto de señalar actividades, funciones, formas de trabajo e incluso interrelaciones humanas para llegar a un análisis de la organización. Ahora se revisarán algunos de los más importantes criterios al respecto.

Talcott Parsons destaca cuatro tipos de organización basados en la función o meta que tiene ésta. El primero, que denomina *organización de producción* (empresas), se encarga de elaborar productos que serán consumidos por la sociedad. El segundo tipo de organización, busca objetivos que generen y distribuyan poder dentro de la sociedad; este tipo se orienta hacia *metas políticas* (sindicatos). La *organización integrativa* (bomberos) es el tercer tipo que considera Parsons y está encaminada a motivar la satisfacción de expectativas institucionales y asegurar que las partes de

¹³ Hall, Richard H.: op. cit., p. 9.

¹⁴ Burns, Tom: citado por Hall, Richard H.: op. cit., p. 39.

¹⁵ Hall, Richard H.: Ibid., p. 39.

¹⁶ Mayntz, Renate: op. cit., p. 71.

la sociedad funcionen de manera compacta. Por último, llama organización para el *mantenimiento de patronos* (escuelas) a la que trata de asegurar la continuidad de la sociedad por medio de actividades educativas, culturales y expresivas.

Renate Mayntz propone una clasificación de las organizaciones tomando en cuenta sus objetivos. De esta manera las organizaciones pueden ser de tres tipos o categorías: *a*) las que se limitan a la coexistencia de sus miembros, a su actuación común y al contacto recíproco que esto exige; *b*) las organizaciones que actúan de manera determinada sobre un grupo de personas que son admitidas para ese fin; y *c*) las que tienen como objetivo el logro de cierto resultado o determinada acción hacia afuera. Al primer tipo de organización pertenecen los círculos de esparcimiento y recreación; formar parte de ellas es voluntario y sus dirigentes son elegidos democráticamente. Al segundo tipo de organizaciones pertenecen las prisiones, las escuelas, las universidades, los hospitales, las iglesias; en ellas predominan la burocracia y la ordenación racional. Y al tercer tipo pertenecen, según señala *Mayntz*, las organizaciones de la vida económica, la administración, la política, los partidos, las instituciones de previsión social y las asociaciones benéficas.

Tomando otro enfoque de la organización *Peter Blau* y *William Scott* consideran que una organización debe cumplir ciertas funciones útiles si quiere sobrevivir. En su análisis de las organizaciones, utilizan como base principal de su clasificación o tipología el siguiente criterio: ¿quién se beneficia de la existencia de la organización? Para responder a esta pregunta, plantean cuatro tipos de organizaciones: *a*) asociaciones de beneficio mutuo (sindicatos, partidos políticos, sectas, clubes y sociedades profesionales); *b*) firmas comerciales, que benefician a propietarios y/o directivos (industrias, bancos, almacenes, compañías de seguros); *c*) empresas de servicios, que benefician a sus clientes (hospitales, escuelas, agencias de promoción social); y *d*) organizaciones de bienestar común, que benefician al público en general (oficinas gubernamentales, policía, bomberos, institutos de investigación científica). Estos autores consideran que la supervivencia de cada tipo de organización dependerá de su capacidad para ser útil. Es decir, la organización vive gracias al avance y a las transformaciones modernas, a los cambios sociales, políticos o tecnológicos que exigen nuevos servicios y a la expansión de los ya existentes.

Amitai Etzioni, en el capítulo VI de su obra *Organizaciones Modernas*, dice que la tensión más evidente entre las necesidades de la organización y las de sus participantes se localiza en el campo del control de la organización. Considera que:

El éxito de una organización depende en gran parte de su capacidad para mantener el control de los que participan en ella.¹⁷

Asimismo, al hacer énfasis especial en el desempeño de la función control dentro de la organización, afirma que ésta debe distribuir sus recompensas y sanciones según la actuación de sus miembros. Por lo tanto, *Etzioni* clasifica los medios de control aplicados a una organización en tres categorías analíticas: física, material o simbólica. De ahí que la mayor parte de las organizaciones queden comprendidas en tres tipos: 1) *coercitivas* en las cuales la coacción es el medio de control predominante sobre los miembros inferiores de la organización (prisiones); 2) *utilitarias*, en las cuales el medio de control es de naturaleza financiera o de recompensas materiales (empresas productoras de bienes y servicios); y 3) *normativas*, que también llama normativo-sociales o sociales, y en las cuales los controles se apoyan en sanciones normativas (iglesias).

¹⁷ Etzioni, Amitai: op. cit., p. 104-105.

Richard H. Hall hace un análisis de la tipología de *Etzioni* y enmarca los tipos anteriores de organización de la siguiente manera:

Coercitivas-alienativas, remunerativas-utilitarias y normativas-morales... cuando la coerción es la base de la autoridad, la adaptación es alienante; cuando la remuneración es la base de la autoridad, la adaptación toma forma de una orientación utilitaria hacia la organización; y cuando la base de la autoridad es moral o normativa y se expresa por medio de la persuasión, la adaptación es de tipo moral.¹⁸

Por último se revisan los conceptos de *Daniel Katz* y *Robert Kahn* acerca de los tipos de organización o tipologías organizacionales. En primer lugar, proponen una tipología basada en factores de segundo orden. Consideran los autores como función de primer orden:

Aquella que una organización ejecuta como subsistema de la sociedad en general (en tanto que los factores de segundo orden) pueden reflejar aspectos específicos de la estructura, la naturaleza de las transacciones ambientales, las transacciones internas y muchas otras propiedades organizacionales.¹⁹

Según las funciones de los factores de primer orden, se dan cuatro tipos de organizaciones: *a) productivas*, que se encargan de fabricar bienes, proporcionar servicios y crear riqueza para el público o para algún sector de la economía; *b) de mantenimiento*, las cuales no conservan los avíos de la sociedad, sino a sus miembros, y se dedican a la interacción social (escuelas, sectas religiosas); *c) de adaptación o adaptativas*, que están a cargo de estructuras sociales que crean conocimientos, formulan y prueban teorías y aplican información o problemas existentes (institutos de investigación, universidades; y *d) político-administrativas*, que se encargan de coordinar y controlar a la gente y los recursos (partidos políticos, sindicatos, organizaciones de profesionales).

En el cuadro 3-2 se presentan las diferentes tipologías organizacionales contempladas por los autores mencionados con anterioridad. Puede observarse que a cada tipo de organización corresponden ejemplos que los distinguen; en algunos casos los autores coinciden, y en otros no.

3.1.3 Organizaciones formales e informales

Se dijo con anterioridad que una organización se construye alrededor de la búsqueda de objetivos específicos. No obstante, las organizaciones cuentan con una gama muy amplia de objetivos, lo cual obliga a separarlos en función a su estructura. Ésta determinará el tipo de organización señalando su formalidad o informalidad.

A diferencia de una familia, de un grupo de amigos, de los asistentes a un concierto musical, otros grupos se ven en la necesidad de organizarse bajo ciertas normas de estricto cumplimiento, con objetivos específicos y sometidos a una autoridad. Estos grupos constituyen parte de las organizaciones *formales*, creadas expresamente para lograr objetivos debidamente definidos.

La existencia de una organización formal no depende de sus miembros particulares; su propósito es de carácter práctico, es decir, sus miembros no se ven emocionalmente involucrados en la interacción necesaria para alcanzar las metas del grupo, ya que interactúan en papeles segmentarios.

En consecuencia, la organización formal es:

¹⁸ Hall, Richard H.: op. cit., p. 43.

¹⁹ Katz, Daniel y Robert Kahn: *Psicología social de las organizaciones*, México, Trillas (3a. reimpresión), 1983, p. 165.

El esquema de división de tareas y poder entre la posición de la organización y las reglas que se espera que quien la conducta de los participantes, definida por la administración.²⁰

Talcott Parsons plantea una clasificación de organizaciones formales con los siguientes títulos:

Cuadro 3-2. Diferentes tipologías organizacionales

<i>Autor</i>	<i>Tipos de organizaciones</i>	<i>Ejemplos</i>
1. Talcott Parsons	a) de producción b) de metas políticas c) integrativas d) de mantenimiento de patrones	a) empresas (bienes y servicios) b) partidos, sindicatos c) policía, bomberos d) educativas, culturales
2. Renate Mayntz (con base en sus objetivos)	a) que se limitan a la coexistencia de sus miembros b) que actúan de manera determinada sobre las personas admitidas c) que buscan el logro de cierto resultado hacia afuera	a) círculos de esparcimiento o recreación b) escuelas, universidades, hospitales, prisiones c) administración, policía, partidos, asociaciones benéficas
3. Peter Blau y William Scott	a) de beneficio mutuo b) firmas comerciales c) de servicios d) de bienestar común	a) sindicatos, partidos políticos, sectas, clubes b) industrias, bancos, almacenes c) hospitales, escuelas d) oficinas gubernamentales, policía, bomberos, institutos de investigación científica
4. Amitai Etzioni (con base en la función control)	a) coercitivas b) utilitarias c) normativas	a) prisiones b) empresas (bienes y servicios) c) Iglesias
5. Daniel Katz y Robert Kahn	a) productivas b) de mantenimiento c) de adaptación d) politicoadministrativas	a) empresas (bienes y servicios) b) escuelas, sectas religiosas c) universidades, institutos de investigación d) partidos políticos, sindicatos, organizaciones de profesionales

a) producción económica, b) poder político, c) integración social y d) pautas de mantenimiento.²¹

Esta forma de clasificar a las organizaciones formales es consecuencia de la complejidad de las sociedades modernas en las que aumentan la necesidad de organizarse con gran precisión.

Etzioni señala que de la administración científica y de las relaciones humanas han surgido los conceptos de organización *formal* e *informal*. El primero

²⁰ Etzioni, Amitai: *Organizaciones modernas*, México, UTEHA (1a. reimpresión), 1972, p. 58.

²¹ Parsons, Talcott: *Structure and process in modern society*. New York, The Free Press, 1960, pp. 45-46.

se deriva de la serie de factores considerados cruciales por la administración científica... y generalmente se refiere al esquema de organización designado por la administración: el planteo de la división del trabajo y el poder de control, las reglas y reglamentos acerca de salarios, sanciones, control de calidad, etcétera.²²

De los factores considerados por *Etzioni*, el que más se destaca es el relativo a la división del trabajo, el cual implica diversas funciones necesarias para alcanzar los objetivos del grupo, ya que cuanto mayor sea la división del trabajo, mayor es la dependencia de cada uno de los miembros como un todo. A medida que aumenta esta división del trabajo, los distintos empleos se van agrupando en departamentos.

A su vez, el individuo debe estar calificado según su capacidad para desempeñar el papel específico que se le asigna. Hay una clara autoridad, cuya posición le confiere el poder de dar órdenes, de aplicar sanciones, de tomar decisiones.

Asimismo, en la organización formal se cuenta con un sistema de reglamentos que definen las tareas de los integrantes conforme a un patrón aprobado en forma oficial. Este patrón puede manejarse esquemáticamente con un organigrama, o bien no requiere de una carta organizativa, debido a que las relaciones son tan simples que no hay necesidad de describirlas pero sí de establecerlas (p. ej., la empresa, el ejército, etc.). En cuanto a las organizaciones *informales* *Cohen* las define como:

Grupos más pequeños, cuyas metas y objetivos están menos claramente definidos y su funcionamiento no depende de un sistema rígido de reglas y procedimientos.²³

La organización informal puede ser resultado, más que nada, de los papeles que los miembros de un grupo o de una empresa no satisfacen por completo a las necesidades u objetivos propuestos. Muchas veces, dichos objetivos se logran abandonando los conductos establecidos y se obtienen resultados con mayor rapidez y eficacia.

Al tratar las organizaciones informales, *Etzioni* juzga que éstas se desenvuelven:

entre los ejecutivos y los obreros por encima y más allá de las formas establecidas por la organización...

o debido:

A las relaciones reales, tal como han evolucionado a consecuencia de la interacción entre el propósito de la organización y las presiones de las relaciones interpersonales entre los que participan en ella.²⁴

A continuación un ejemplo de las dos organizaciones: los alumnos de una escuela se concentran en el aula y ocupan un asiento, aunque no se les haya asignado (organización informal). Cuando se someten a la autoridad del maestro y se les señala un lugar determinado para sentarse, admiten una regulación (organización formal).

3.2 ESTRUCTURA SOCIAL

Con el término *estructura* se designa la distribución y el orden de las diversas partes de un todo; puede ser el cuerpo humano, un edificio, una obra literaria, etc. Los componentes de una estructura se hallan relacionados unos con otros, de modo que sólo pueden ser lo que son en su relación

²² Etzioni, Amitai: op. cit., p. 73.

²³ Cohen, Bruce J.: op. cit., p. 189.

²⁴ Etzioni, Amitai: Ibid., p. 73.

con los demás y por ella. Por lo tanto, la *estructura* de algo consiste en las *interrelaciones relativamente estables de sus partes*.

Así pues, si las diversas partes que constituyen un organismo vivo, como una planta o una animal, están relacionadas entre sí y permiten al biólogo estudiar su “estructura”, lo mismo ocurre con los grupos o seres humanos que establecen acciones recíprocas en la sociedad, cuya revisión corresponde a los estudiosos de las ciencias sociales.

En general, los sociólogos y especialistas en las ciencias sociales aceptan que una estructura social es la interrelación o disposición de las partes de un todo. Aplicando lo anterior a la sociedad, considerada ésta como un todo unido y organizado, la *estructura social* puede explicarse como:

Un sistema articulado de relaciones sociales, en el cual cada una de sus partes sirve al resto del sistema y, a su vez, se beneficia con las actividades de cada parte y con las actividades globales del sistema.²⁵

La definición anterior permite destacar que la estructura social no permanece estática sino que es proceso en cambio permanente, que abarca fenómenos tangibles tanto en grandes grupos (sociedades), como en pequeños grupos (familias). Es decir, una estructura se manifiesta en todos los campos de la actividad humana (familiar, educativo, económico, político, religioso, etc.), pero si la estructura se estanca, se vuelve anacrónica y deja de cumplir su función dentro de la sociedad.

Para puntualizar aún más la noción de estructura social, se citan las definiciones de algunos autores.

Dahrendorf considera que las *estructuras sociales* se deben tomar como posiciones y cargos sociales, es decir, son:

Formas consolidadas de relaciones que se presentan al individuo como la fuerza obligatoria de expectativas sancionadas.²⁶

Esta afirmación hecha por *Dahrendorf* es el resultado de considerar al individuo como un “dato” dentro de una organización, el cual se investiga en el análisis sociológico de cada empresa.

Phillips afirma que la *estructura social* es:

Un sistema de normas, valores y relaciones sociales.²⁷

Esta definición la explica el propio autor a través de una figura en la que señala las interrelaciones que se presentan en una *estructura social*, en la cual por un lado aparece la *organización social*, conjugando en ella las relaciones sociales y las interacciones sociales. Y por otra parte, se encuentra la *cultura* a nivel de abstracción más alto que las normas y valores (aspectos que se tratan en la unidad 5).

Parsons define la *estructura social* como:

Un conjunto de relaciones de unidades pautadas relativamente estables.²⁸

Trueba dice que las *estructuras sociales* son:

²⁵ Trueba D., José: *Sociología industrial. El proceso de industrialización en México*, México, IMES, 1972, p. 80.

²⁶ Dahrendorf, Ralph: *Sociología de la industria y de la empresa*, México, UTEHA, 1965, p. 81.

²⁷ Phillips, Bernard: op. cit., p. 49.

²⁸ Parsons, Talcott: *Ensayos de teoría sociológica*, Buenos Aires, Paidós, 1967, p. 199.

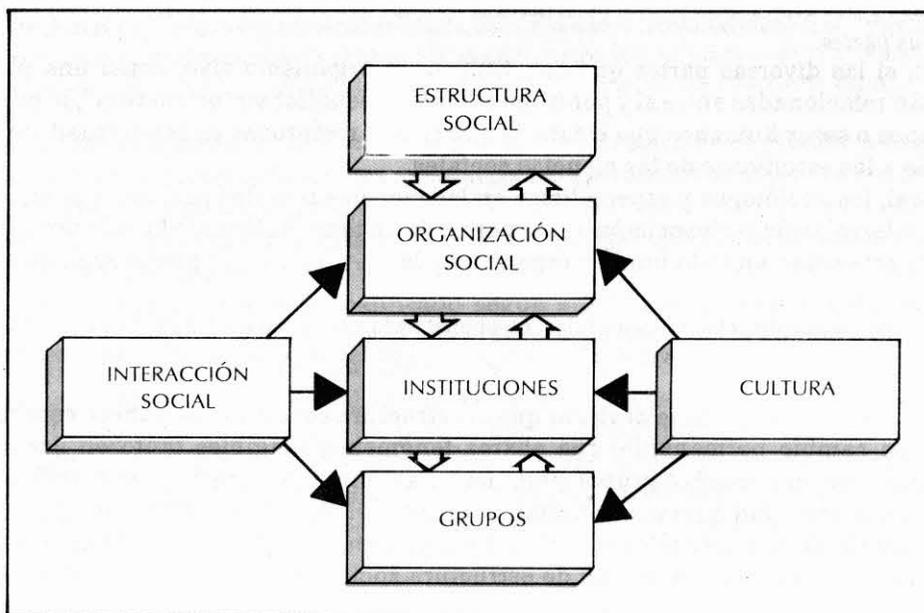


Fig. 3-5. Representación gráfica de la articulación social.

Redes estables de relaciones humanas que encauzan y condicionan las conductas de los individuos y grupos, para cumplir diferentes funciones necesarias a la propia entidad social y a la sociedad.²⁹

En suma, el concepto de *estructura social* proyecta su espectro a toda la sociedad. Gracias a su examen se puede entender a las organizaciones, a las instituciones y a los grupos que se presentan en ella.

En la figura 3-5, se presenta la articulación de las funciones de una sociedad a partir de la estructura social. Es decir, en la estructura social se dan las organizaciones, las instituciones y los grupos, quienes reciben los impactos de la cultura, como de la interacción social.

Para concluir este punto, conviene aclarar que algunos sociólogos consideran la "organización" como la *estructura social*. Para los fines de este libro, tomamos las organizaciones como *unidades sociales* o *complejos organizacionales*, que van más allá de la armazón de un edificio (estructura), es decir, que representan la coordinación de todos los factores que intervienen en un fin común, apoyado por los miembros que la integran.

3.2.1 Grupos sociales

Los grupos son formas de convivencia social que tienen vida propia, independiente de la de los individuos que los constituyen, y cuentan con una organización que hace posible la acción común. Su expresión psíquica está en la conciencia colectiva, o sea, en el sentimiento de pertenencia recíproca. Por ello, no puede considerarse al individuo aislado como una unidad social. El grupo

²⁹ Trueba, D., José: op. cit., p. 81. Revisense las definiciones citadas en la unidad anterior.

sigue una trayectoria histórica que se inicia en la horda, avanza con las tribus en sus diferentes formas, origina la cultura de la ciudad, prosigue con la región, se perfecciona en los estados nacionales y se encumbra con la conciencia internacional.

Al explorar el campo conceptual en materia de grupos, se tropieza con la dificultad de que no hay una terminología unívoca y muchas veces los mismos términos presentan significados diferentes. Al respecto, *Recasens* afirma:

Dudo de que cualquier ensayo para unificar la terminología pudiese tener éxito, es decir, aceptación universal.³⁰

Y agrega, que puede tener varias connotaciones: *formaciones o complejos sociales; agrupamientos; o simplemente grupos*. Así pues, lo que llamamos grupo o reunión de individuos, puede adoptar diferentes nombres, como conglomerado, agregado, constelación, etcétera.

*Horton*³¹ aclara que debido a la inexistencia de un acuerdo sobre una definición única de "grupo", es recomendable recurrir a la literatura sociológica y tomar los distintos significados que se dan. Así, en forma muy general, *grupo* es cualquier conjunto físico de personas; de acuerdo con este uso, para algunos sociólogos ese conjunto de personas es un agregado o colectividad. Un segundo significado que señala *Horton* es el que considera al *grupo* como varias personas que comparten alguna característica común. Un tercer significado o definición es cualquier cantidad de personas que comparten la conciencia de que son miembros del mismo y que están en interacción periódica. Por último, el uso que, según *Horton*, prefieren muchos autores para el concepto de *grupo*, es cualquier cantidad de personas que comparten una conciencia de pertenencia e interacción.

Tomemos algunas definiciones de "grupo". Para el lego, el término *grupo* simplemente significa un conjunto de personas con cierto grado de proximidad física y algún elemento en común.

Cohen define el grupo como:

Cualquier número de personas que interactúan entre sí y que comparten una conciencia de pertenencia o afiliación, basada en expectativas de conducta comunes.³²

Asimismo, señala que las personas que tienen pertenencia a un grupo pueden ser, simplemente, cualquier colección de personas (los compradores de un supermercado o los estudiantes de una universidad); o bien, personas que comparten algunas características comunes (la edad, la ocupación, el sexo); y por último, las personas que comparten algún patrón organizado de interacción recurrente (un equipo deportivo, o los miembros de una orquesta, o los afiliados a una sección sindical).

Recasens deja entrever una definición cuando afirma:

Los grupos sociales se reducen a conjuntos combinados de procesos, de relaciones sociales y modos colectivos de conducta en un complejo de interacciones humanas.³³

Para Trueba, el grupo es:

Una colectividad identificable, estructurada, continuada, de personas sociales que desempeñan funciones

³⁰ Recasens S., Luis: *Sociología*, México, Porrúa, 1956, p. 373.

³¹ Horton, Paul B. y Chester L. Hunt: *Sociología*, México, McGraw-Hill, 1977, pp. 119-120.

³² Cohen, Bruce J.: *Introducción a la sociología*, México, McGraw-Hill, 1980, p. 61.

³³ Recasens S., Luis: op. cit., p. 377.

recíprocas, conforme a determinadas normas, intereses y valores sociales para la persecución de objetivos comunes.³⁴

Aclara el autor que teóricamente las cosas aparentan claridad, pero las situaciones en la realidad son confusas, porque la vida social es dinámica y los grupos en el contexto admiten niveles de perfección, de integración y de funcionalidad.

Con una definición más amplia, *Biesanz* considera que un grupo social consiste en:

Dos o más personas que se percatan de su participación común en grupo y se consideran pertenecientes a él; que establecen una interacción según normas mutuamente aceptadas y que definen el comportamiento que de ellos se espera; y que comparten una sistema de interdependencia funcional en una división del trabajo que se cree que facilita el alcance de los objetivos del grupo.³⁵

Osipov hace reflexionar sobre la importancia que tiene el grupo social al cual pertenecen las personas y del cual depende el funcionamiento de las leyes sociales; en este contexto, lo define como:

Grupo de personas unidas por una comunidad de objetivos e intereses, y esfuerzos comunes en realizarlos, es un elemento en la estructura social de un sistema preciso de relaciones sociales.³⁶

Considérese también la definición de *Whittaker*, que pertenece a la corriente de los psicólogos sociales. Para él, *grupo* es:

Una unidad social compuesta de varios individuos que comparten una motivación común, un conjunto de estatus y papeles distintivos y varias normas sociales que gobiernan su conducta en cuestiones de importancia para ellos.³⁷

Por último, *Georges Gurvitch* considera al grupo como:

Una unidad colectiva real, pero parcial, directamente observable y fundada en actitudes colectivas continuas y activas que tienen una obra en común que cumplir, unidad de actitudes, de conductas y de obras que constituyen un cuadro social estructurable que tiende a una cohesión relativa de las manifestaciones de la sociabilidad.³⁸

* Con las definiciones anteriores se han enumerado algunas de las características más destacadas que integran la idea de *grupo social*. Para terminar, agregaremos los aspectos que pueden servir a los estudiosos de los grupos para elaborar su propia definición:

- El individuo es parte interna del grupo.
- La parte tiende a fundirse con el todo.
- El individuo *vive* en el grupo y *para* el grupo.
- Todo grupo persigue objetivos comunes gracias a que cuenta con una organización.

³⁴ Trueba, D., José: *Ibid.*, p. 89.

³⁵ Biesanz, John y Mavis Biesanz: *Introducción a la sociología*, México, Letras, 1969, p. 109.

³⁶ Osipov, Guennadi V.: *Sociología. Problemas teóricos y metodológicos*, México, Nuestro Tiempo (3a. ed.), 1979, p. 51.

³⁷ Whitaker, James O.: *La psicología social en el mundo de hoy*, México, Trillas (2a. reimpresión), 1984, p. 62.

³⁸ Cazeneuve, Jean (dir.): *Diccionario de sociología*, Bilbao, España, Ediciones Mensajero, 1975, p. 229.

Clasificación de los grupos

En su intento de clasificar a los grupos, *Aristóteles*, en su obra *Ética nicomaquea*, los trató sobre la base de la amistad. Según él, todas las asociaciones humanas tienen algunos elementos en común: el fin determinado por medio de la cooperación; la actitud común intelectual y sentimental de sus miembros; el orden jurídico que regula sus relaciones. Aunados a estos elementos, el filósofo griego distinguió tres categorías de asociaciones: 1) entre parientes; 2) entre amigos, y 3) por los intereses comunes basados en un convenio.

En épocas posteriores, *Spencer* distinguió entre el tipo militar y el tipo industrial de la sociedad; *Proudhon* separó las comunidades reales y las asociaciones voluntarias, basadas tan sólo en un contrato.

Una de las clasificaciones de mayor aceptación entre los sociólogos es la que divide a los grupos en dos importantes clases: el grupo primario y el grupo secundario.

Esta distinción de grupo pertenece al sociólogo *Charles H. Cooley*, quien considera al grupo primario como una asociación y cooperación íntimas frente a frente; y al grupo secundario, por las relaciones frías, impersonales, contractuales y formales.

El grupo primario o grupo pequeño, reducido, presenta, entre las más importantes características, las siguientes:

1. Número restringido de miembros.
2. Prosecución común de los mismos objetivos.
3. Relaciones afectivas.
4. Firme interdependencia.
5. Diferenciación de roles (papeles) entre sus miembros.
6. Constitución de normas, creencias y ritos del propio grupo.

Estas características se consolidan aún más cuando los miembros del grupo establecen lazos personales, íntimos, cálidos y afectivos. La familia es el ejemplo típico primario.

Por su parte, el grupo secundario funciona regido por instituciones (económicas, jurídicas, religiosas, políticas, etc.), dentro de un segmento particular de la realidad social. Las relaciones entre sus miembros son más formales, frías e impersonales. La oficina o la fábrica son ejemplos de grupo secundario.

El cuadro 3-3 es una visión de conjunto que permite comparar los criterios de varios autores sobre los grupos sociales y ejemplos de los mismos.

Cuadro 3-3. Clasificación de grupos, por autor

<i>Autor</i>	<i>Clases de grupo</i>	<i>Ejemplo</i>
Bruce J. Cohen	1. Voluntarios 2. Involuntarios	1. Partido político, universidad 2. Ejército, prisión
James O. Whittaker	1. Formales 2. Informales 3. Grandes 4. Pequeños	1. Equipo de fútbol 2. Amigos que se reúnen a jugar 3. Ejército 4. Club de damas

Cuadro 3-3. Clasificación de grupos, por autor (continuación)

<i>Autor</i>	<i>Clases de grupo</i>	<i>Ejemplo</i>
Didier Anzieu y Jacques-Yves Martin	1. Muchedumbre 2. Banda 3. Agrupamiento 4. Primario 5. Secundario	1. Terminal de autobuses 2. Banda musical o social 3. Cooperativa, fraternidad, partido 4. Familia 5. Empresa, hospital, universidad
Jhon Biesanz y Mavis Biesanz	1. Pequeños 2. Grandes	1. Familia, club 2. Hospital, empresa
William Ogburn	1. Educativos 2. Religiosos 3. Recreativos 4. Políticos 5. Económicos	1. Universidad 2. Iglesia 3. Club deportivo 4. Partidos 5. Empresa
Ferdinand Toennies	1. Gemeinschaft (comunidad) 2. Gesellschaft (sociedad)	1. Familia, comunidad 2. Burocracia, sociedad
Luis Recasens	1. Primarios 2. Secundarios 3. Interindividuales 4. Propiamente colectivos 5. Pasajeros 6. Permanentes 7. No institucionalizados 8. Insitucionalizados	1. Familia, pandilla 2. Ejército, fábrica 3. Relaciones de amor 4. Grupos de vecindad, pandilla 5. Multitud en un estadio 6. Sindicatos 7. Clase social 8. Nación, Iglesia

Para complementar el cuadro anterior, señalamos lo que debe entenderse por los grupos incluidos en él:

- Primario. Número restringido de miembros, relaciones afectivas y cara a cara.
- Secundario. Pocos o débiles lazos emocionales entre sus miembros, una organización explícita.
- Voluntarios. El individuo puede elegir los grupos a los que desea pertenecer.
- Involuntarios. El individuo se encuentra inmerso en el grupo, sin que lo haya escogido o por lo menos no está muy de acuerdo en pertenecer a él.
- Formales. Presentan una jerarquía de funciones explícitas, para la que se han elegido funcionarios o representantes.
- Informales. No tienen funcionarios, ni código de conducta escrito y las funciones no están definidas.

Grandes o pequeños.	Su composición depende de la cantidad de sus miembros.
Muchedumbre.	Reunión de un gran número de individuos en el mismo lugar, sin acuerdo previo, pero con un fin común.
Banda.	Reunión voluntaria de individuos por búsqueda de lo semejante.
Agrupamiento.	Reunión de personas con una relativa permanencia de los objetivos en el intervalo de las reuniones.
Gemeinschaft.	Vínculos interpersonales; cooperación y confianza mutuas.
Gesellschaft.	Competencia, interés propio, progreso y especialización.
Interindividuales.	Los que surgen de las relaciones que se establecen entre los individuos tomando en cuenta lo que cada uno de ellos tiene de individual.
Propiamente colectivos.	Grupos con relaciones y funciones desempeñadas por los miembros, con finalidades colectivas.
Pasajeros.	Que se producen una vez, sin que se reiteren.
Permanentes.	Aquéllos que tratan de mantener unidos, de manera constante a sus miembros.
No institucionalizados.	Se constituyen por individuos en relación recíproca, pero sin que se sometan a normas obligatorias.
Institucionalizados.	Son los grupos resultantes de la coexistencia de individuos, que poseen unidad funcional, estructural, o ambas.

Los grupos de presión, tienen como objetivo principal influir en la toma de decisiones de los centros de poder; este tipo de grupos se trata en la unidad 7.

3.2.2 Las instituciones sociales

En incisos anteriores se ha planteado la importancia que tienen las organizaciones como unidades sociales o como complejos organizacionales, que representan la coordinación de todos los factores que intervienen en un fin común, apoyado por los miembros que la integran. A partir de esta reflexión, el concepto de organización ha quedado relacionado con todo lo que realiza el hombre en la vida, otorgándole posibilidades ilimitadas para organizarse.

Corresponde a este apartado, precisar el papel que juegan las instituciones dentro del complejo social.

Las instituciones son parte de la sociedad, regulan y dan marco a las actividades humanas. Es

decir, satisfacen las necesidades básicas de la sociedad, como la supervivencia, mantienen el orden en el grupo y motivan a sus integrantes mediante un sistema de valores y objetivos que definen el propósito de la vida en sociedad. Al satisfacer estas necesidades, las instituciones canalizan las acciones humanas en pautas rutinarias. Por lo tanto, puede afirmarse que las instituciones sociales:

Son caminos establecidos y organizados para satisfacer ciertas necesidades humanas y básicas.³⁹

Ahora bien, por una parte las diversas instituciones de la sociedad están relacionadas entre sí. Sus funciones se complementan y entrelazan. Por otra parte, las instituciones se ven en la necesidad de adaptarse continuamente a las transformaciones de una sociedad en permanente cambio. O visto de otra manera, ninguna institución actúa en el vacío; se le define y distingue de acuerdo a cada cultura y en determinada época.

Citense algunas definiciones de institución. Para *Phillips*, una institución es:

Una estructura social construida alrededor de ciertos valores y que tiende a subsistir a través del tiempo.⁴⁰

Malinowski, considera que toda institución tiene una estructura, ciertas normas, reglas y actitudes propias, destinadas a satisfacer una necesidad.

En su obra *Espíritu, personas y sociedad*,⁴¹ *George H. Mead* maneja el concepto de institución desde dos puntos de vista: objetivo y subjetivo. De acuerdo con el segundo, la institución es el conjunto de actitudes de los demás que cada uno lleva en sí mismo; objetivamente, es una fórmula organizada de actividad que preexiste y sobrevive al individuo, pero que éste puede cambiar en función del ideal que se haya creado sobre las relaciones sociales.

Para *Horton*, la institución es:

Un sistema organizado de relaciones sociales que entraña ciertos valores y procedimientos comunes y satisface ciertas necesidades básicas de la sociedad.⁴²

Aclara este autor que la expresión de valores comunes se refiere a objetivos compartidos, que los procedimientos comunes representan las pautas del comportamiento estandarizado, y que el sistema de relaciones está formado por la red de roles (papeles) y estatus.

Cohen afirma que una institución es:

Un sistema de pautas sociales relativamente permanente y organizado, que formula ciertas conductas sancionadas y unificadas, con el propósito de satisfacer y responder a las necesidades básicas de una sociedad.⁴³

Es importante señalar aquí el papel que juega la estructura institucional, con objeto de destacar los actos o ideas y las creencias que siguen los individuos dentro de la sociedad. Al respecto *William G. Sumner* presentó un análisis descriptivo de la estructura de las instituciones sociales constitui-

³⁹ Ogburn, William F.: *Sociología*, Madrid, Aguilar, 1961, p. 483.

⁴⁰ Phillips, Bernard: op. cit., p. 250.

⁴¹ Mead, George: citado por J. Cazeneuve, op. cit., p. 300.

⁴² Horton, Paul y Hunt, Chester L.: op. cit., p. 136.

⁴³ Cohen, Bruce: *Ibid.*, p. 72.

Cuadro 3-4. Lista parcial de los rasgos de las instituciones sociales más importantes

<i>Familia</i>	<i>Religión</i>	<i>Gobierno</i>	<i>Negocios</i>	<i>Educación</i>
ACTITUDES Y PAUTAS DE CONDUCTA				
Afecto	Respeto	Lealtad	Eficacia	Amor al conocimiento
Lealtad	Lealtad	Obediencia	Economía	Atención en clase
Responsabilidad	Adoración	Subordinación	Astucia	Estudio
Respeto	Generosidad	Cooperación	Beneficios	"Plenitud"
RASGOS DE LA CULTURA SIMBÓLICA				
Matrimonio espectacular	Cruz	Bandera	Dinero	Colores en la escuela
Velo de novia	Imagen	Sello	Patente	Mascota
Uniforme	Altar	Mascota	Slogan	Canción escolar
"Nuestra canción"	Cantos	Himno	Música comercial	Sello
RASGOS DE LA CULTURA UTILITARIA				
Casa	Iglesia	Edificios públicos	Tienda	Aulas
Departamento	Ornamentos	Discursos	Almacén, oficina	Biblioteca
Muebles	Erudición	Material de oficina	Material de oficina	Estadio
Automóvil	Oraciones litúrgicas	Formularios	Formularios	Libros
CÓDIGO DE ESPECIFICACIONES ORALES O ESCRITAS				
Permiso de matrimonio	Credo	Contratos	Contratos	Títulos
Testamento	Derecho canónico	Constitución	Permisos	Reglas
Genealogía	Libros sagrados	Tratados	Franquicias	Curriculum
Ley matrimonial	Tabúes	Leyes	Estatutos	Graduación requerida
IDEOLOGÍAS				
Amor romántico	Tomismo	Nacionalismo	<i>Laissez faire</i>	Libertad académica
"Siempre juntos"	Liberalismo	Estado de derecho	Responsabilidad empresarial	Educación progresista
Individualismo	Neoortodoxia	Republicanismo	Derechos del trabajo	Clasismo

Fuente: Adaptación de la tabla "Instituciones sociales nucleadas", de la obra de F. Stuart Chapin, *Contemporary American Institutions*, Harper & Row, Publishers, Inc., Nueva York, 1953, p. 16.

das por personal, equipo, organización y ritual (costumbres, reglas y ceremonias). A dicho análisis, *F. Stuart Chapin* agregó ciertos aspectos que identifican a las cinco instituciones básicas de la sociedad: familia, religión (Iglesia), gobierno, economía (negocios) y educación. Para mayor explicación, en el cuadro 3-4 aparece una lista parcial de los rasgos de las instituciones sociales más importantes.

Como se ha visto, las definiciones anteriores llevan a considerar, a diferencia de la organización, que una institución es un conjunto de actos, ideas y creencias, que los individuos se proponen cumplir como miembros de la sociedad a la que pertenecen.

Por último, el término institución se identifica con el de *asociación*; a éste debe entenderse como:

Organizaciones de grupo menos universales y permanentes... que desempeñan generalmente menos funciones y más especializadas, y son consideradas de menor importancia por la sociedad... Frecuentemente son órganos subsidiarios que colaboran en la ejecución del programa de una institución social más amplia.⁴⁴

Es decir, la asociación es un conjunto de prácticas y creencias que desempeñan los individuos a través de los cuales las instituciones sociales realizan sus funciones. Y esto se debe, como ya se señaló, a que conforme van creciendo las instituciones sociales, se vuelven más complejas en sus funciones, y pasan a las asociaciones, como auxiliares que se encargan de un número reducido de ellas. Como ejemplos de instituciones sociales, se pueden citar a las asociaciones de padres y alumnos; en las instituciones religiosas, a los Caballeros de Colón; o bien, en las instituciones políticas, a los agrupamientos juveniles militantes.

Veamos ahora a una revisión somera de las funciones más destacadas de las instituciones básicas de la sociedad.

LA FAMILIA

El pensamiento humano a atravesado distintas etapas en su intento por comprender la esencia de la institución familiar y sus cambios a través del tiempo.

Los conceptos más antiguos se encuentran en los cinco libros de Moisés, en los que se manejaba la creencia de que el régimen patriarcal fue el origen de la familia.

En la Grecia antigua fueron *Platón* y *Aristóteles*; en Roma, *Tácito*; en los tiempos modernos *Juan Bautista Vico*.

Aristóteles demostró que la esencia familiar es la unión de lo masculino y de lo femenino, de donde nace un impulso natural con el fin de procreación. La diferencia entre las uniones animales y las humanas radica en que el hombre es un ser creado para formar una comunidad duradera con sus iguales.

En 1961, *Juan Jacobo Bachofen* escribió su historia de la familia, afirmando que en los tiempos primitivos, debió haber existido en la humanidad una etapa de promiscuidad sexual y que la familia evolucionó del matriarcado al patriarcado. Como ya se trató en la primera unidad, *Morgan* aportó nuevos y documentados comentarios a los estudios primitivos de la familia. Ahora se reforzarán algunos conceptos.

La familia se define como el grupo de personas a quienes unen lazos de parentesco y de alianza. Lazos de parentesco que son lazos de sangre; lazos de alianza que son los que resultan directa o indirectamente de matrimonios. Sin embargo, este contenido de hechos es variable y no se presenta como una definición única. En algunos casos, los lazos de parentesco y de alianza son suficientemente fuertes para que la unidad familiar abarque un número amplio de individuos; en otros casos, la comunidad familiar se reduce a unos cuantos miembros. Es decir, el examen de la familia nos conduce a una escala ininterrumpida de situaciones intermedias que pueden referirse a dos extremos: la familia "tradicional" o extensa, y la familia de la sociedad industrial, en una civilización urbana.

En el primer caso, la familia tradicional se localiza en sociedades en transición, donde no existen instituciones especializadas como el gobierno, la Iglesia, etc. Para satisfacer las necesida-

⁴⁴ Ogburn, William: op. cit., p. 483.

des del grupo, la familia es la base no sólo de la estructura social, sino también de la económica. Es una unidad tanto económica como social. Al considerar a la familia como una unidad económica, resulta ser unidad de producción y consumo al mismo tiempo. Es decir, las actividades productoras de la familia se ejercen en provecho de todos sus miembros, porque cada individuo desempeña un papel en dichas actividades de producción. La unidad económica es, por lo tanto, el centro de seguridad de sus componentes, y así la solidaridad familiar es equitativa para todos dentro de su fuerza económica.

Este tipo de familia habitualmente es numerosa y agrupa generaciones sucesivas (dos o tres): la de los abuelos, padres e hijos que viven en comunidad. En esta familia hay un jefe que generalmente es el padre o el abuelo; tiene autoridad total sobre la vida de sus miembros y es el único representante de las relaciones exteriores del grupo. La mujer desempeña un papel importante en el hogar y muchas veces en la economía del grupo. En el campo de la educación, los hijos son atendidos y preparados por ella hasta cierta edad para que después el hombre tome participación. Por ello, se considera al hogar como un centro de educación; pudiera decirse, un centro exclusivo de educación de los hijos. Toda la formación de los niños se hace en el seno del grupo familiar, tanto en el plano intelectual como en el profesional, puesto que el niño se encuentra, progresivamente, llamado a aprender las técnicas de las actividades en las cuales debe participar a medida que avanza en edad.

En el segundo caso, se tiene a la familia de la sociedad industrializada. Son los factores modernos económicos los que determinan la vida industrial de la época contemporánea. La familia es de tipo nuevo. Los recursos vienen esencialmente del salario del jefe y de otros miembros de la familia. Los miembros trabajan fuera del grupo familiar y por lo tanto pasan lejos unos de otros, la mayor parte del tiempo, principalmente en la familia obrera. Este tipo de familia cada vez es menos una unidad de producción para situarse como unidad de consumo. Pero el hecho de que la familia sea económicamente una unidad de consumo, ha provocado una pérdida considerable en su funciones educativas.

Actualmente, la producción está fuera del hogar. Cada vez que se siente más la independencia de los hijos respecto de los padres. Esta familia ha perdido en una amplia medida sus funciones de seguridad; esto se debe por un lado al alejamiento frecuente de los padres durante muchas horas del día, sobre todo del padre; por otro lado, se debe al incremento de lugares públicos que sustituyen las funciones familiares (escuelas, centros recreativos, etc.). Sin embargo, por muchas que sean las funciones tradicionales que la familia pueda perder, ningún grupo, excepto el que forman marido y mujer, padres e hijos, puede satisfacer las necesidades sociales y psicológicas del individuo de una manera tan eficaz.

LA RELIGIÓN

Por religión se entiende el nombre que se da a la relación del hombre con lo divino. Sólo es posible aproximarse a un concepto general de religión con criterios empíricos y destacando sus componentes más generales que en su conjunto, pueden reducirse, por un lado, a una serie de nociones (creencias) que presuponen la adhesión espontánea por medio de la fe, es decir, que su captación elemental no requiere un esfuerzo especulativo o científico, y por otro lado, a una serie de instituciones y prácticas (praxis) que se traduzcan en un comportamiento coherente con las nociones, teorías o creencias.

El fin que la religión se propone alcanzar puede encontrarse circunscrito, en forma abstracta, entre dos términos generales por un lado, la garantía de vivir en un orden absoluto, y por otro la

salvación individual. El primero de los términos es característico de las religiones étnicas (*hebreos*); el otro es producto de las religiones fundadas (católicos) y de los movimientos místicos.* Pero además de la diferencia de los fines religiosos, es posible destacar en cada religión una *dialéctica* fundamental entre los polos de lo humano y lo extrahumano; la religión gira entre esos polos tratando de dar forma a lo extrahumano para luego poder intervenir en ello.

Con base en el examen que hacen *Paul B. Horton y Chester L. Hunt*⁴⁵ sobre las instituciones religiosas, se presenta una síntesis de sus ideas. Las funciones de la religión agrupan tres tipos de intereses:

1. Las *doctrinas*, o pautas de creencias relacionadas entre el hombre y su relación con el universo.
2. Los *rituales*, que simbolizan las doctrinas.
3. Las *normas de conducta*, compatibles con la doctrina.

De acuerdo con la historia, se ha registrado una *lucha constante* entre las asociaciones que representan a distintas instituciones. En esta lucha, las iglesias han desarrollado cuatro modos diferentes de organización:

1. El *estado-iglesia*, conocido como *ecclesia*, acepta el apoyo estatal.
2. La *secta* se preocupa por todos los aspectos de la vida e insiste a sus miembros para que sigan sus doctrinas sin desviarse, y pide el derecho de vivir aparte en enclaves separados.
3. El *culto* se preocupa poco por las actividades gubernamentales y pide a la sociedad *tolere* aquello que se considera comportamiento extraño.
4. La *denominación*, que es un grupo grande pero que no constituye la mayoría de los habitantes de una nación, recibe el apoyo de donaciones privadas, no sufre las mismas presiones para que preste apoyo a aceptar las normas sociales mayoristas tal como lo hace la *ecclesia*.

EL GOBIERNO

El gobierno es la tercera de las instituciones más importantes de la sociedad. Este término puede estudiarse bajo dos significados distintos: el primero designa el orden de las cosas que rigen en un Estado, y en este sentido se habla de "formas de gobierno" para determinar los modos de distribuir las funciones de coordinación y administración; el segundo significado, más restringido, se expresa en el órgano constituido generalmente por un Consejo de ministros presidido por un presidente (o jefe de gobierno).

El gobierno está presente lo mismo en una sociedad atrasada que en una desarrollada. En el segundo caso, el gobierno puede encontrarse por encima de las demás instituciones, guiando o apoyándolas mediante diferentes controles legales.

Al gobierno se debe el equilibrio de la libertad y el control de los miembros de la sociedad para asegurar su supervivencia y cohesión. Ahora bien, el gobierno puede expresar varias cosas, y todas ellas se entrelazan: a) tiene funciones, b) mantiene el orden, y c) hace cumplir las normas o procedimientos de la estructura que lo mantiene. En consecuencia, el gobierno es considerado como el órgano fundamental de control.

* Misticismo. Actitud filosófica y religiosa, según la cual la perfección es una especie de contemplación estática, que une al alma misteriosamente con Dios.

⁴⁵ Horton, Paul B. y Hunt, Chester L.: op. cit., p. 144.

El gobierno no sólo es una institución, sino también una asociación, y tanto de una forma como de otra constituye parte del Estado, que es una amplia organización política de la sociedad. Estos puntos se tratarán con mayor extensión en la unidad 7.

LA ECONOMÍA

La cuarta de las instituciones básicas de la sociedad es la economía. Imperativamente, el hombre debe resolver sus necesidades biológicas, y para ello la mayoría de las sociedades pasan gran parte de su vida trabajando para obtener los medios de satisfacer sus apetencias y necesidades. Pero energías, y recursos naturales tienen un límite, por que toda sociedad debe economizar equipos, técnicas, recursos, etc., dentro del complejo institucional al que se denomina economía.

De esta manera, una economía en el complejo institucional que se encarga de utilizar los recursos a su alcance para producir y distribuir los bienes y servicios destinados a satisfacer las necesidades de una sociedad. Sin embargo, dicho complejo institucional económico funciona de manera distinta de una sociedad a otra debido a diversos factores, entre los que destacan la tecnología, la estructura social y el sistema de creencias o filosofías económicas. El tema de la economía será tratado con más detalle en la unidad 5. Aquí sólo interesa destacar la economía como una institución básica de la sociedad.

LA EDUCACIÓN

La última de las instituciones básicas de la sociedad es la educación que, como dijera *Durkheim*,

Tanto por su origen como por sus funciones, es un fenómeno eminentemente social.⁴⁶

Lo que forma al *ser social* es el conjunto de valores y factores culturales de un grupo integrados por lengua, la moral, la religión, las costumbres, los hábitos de vida, las tradiciones, la conducta, los conocimientos sistemáticos, etc.; establecer y constituir ese ser en cada uno de nosotros es el objetivo concreto de la educación.

La ideología, los valores, los hábitos y las creencias se adquieren por la tradición, se aprenden por la vía social. Mediante la educación y gracias al poder de plasticidad que da a la naturaleza humana una diversidad de aptitudes y tendencias capaces de tomar diversas direcciones, permiten a la sociedad hacer del hombre un *ser humano* modificando y dirigiendo lo que en él existe en potencia, pero siempre de acuerdo con las necesidades, los valores e ideales de vida de cada grupo.

Ahora bien, el fenómeno de la educación se distingue de otros hechos sociales por su función específica, la cual consiste en un proceso de trasmisión de la cultura y de las tradiciones de un grupo a otro, de un individuo a otro dentro de los grupos, y de una generación a otra. Este fenómeno ocurre en todos los grupos sociales. Así, el fenómeno de la educación relacionado con esos hechos fundamentales equivale en el fondo a:

Un proceso de asimilación a la sociedad considerada tal como: a) unidad social, b) comunidad social y c) evolución social.⁴⁷

⁴⁶ Durkheim, Emilio: *Education et sociologie*, París, Editor Félix-Alcan, 1922, p. 80.

⁴⁷ Azevedo, Fernando de: *Sociología de la educación*, México, FCE, 1958 p. 100.

Estos hechos que se dan en el interior de las sociedades procuran diversificar a las personas partiendo de un esfuerzo (no queriendo decir con esto que se van a formar individuos conforme a un arquetipo determinado).

Si la relación educativa es una relación social de finalidad específica que asume la forma de proceso social, puede dar lugar a nuevas relaciones sociales que llevarán impresas un carácter propio, que den una idea más concreta de lo que la relación educativa es para los miembros de una sociedad; relación social que se da entre la generación adulta y la nueva; es decir, la educación es y será siempre un proceso de transmisión cultural de una generación a otra, dando con estas formas al proceso social un carácter eminentemente dinámico. Por lo tanto, toda sociedad debe contar con un ideal social, con un *valor social* que esté de acuerdo a su estructura social.

Por último, al hacer algunas investigaciones sobre la evolución histórica de la educación, se advierte que fue difusa en su origen, pero se especializó en manos de funcionarios y en órganos propios (escuelas). De esta manera, la escuela, como institución social, tiene sus orígenes en las sociedades primitivas a través de los santuarios y en las sociedades secretas. Más tarde se desarrolló en el seno de la religión, y durante la Edad Media en poder de la clase sacerdotal. Cuando la escuela logró desprenderse de otras instituciones sociales se organizó en grupos representados por educadores (profesionales de la educación) y educandos.

La escuela, como hecho institucional, puede ser estudiada en cada medio social y en cada época. Si es por sus orígenes, la escuela se ha dividido en laica y confesional, privada o pública. Si se trata de su estructura, se analiza en cuanto a sus fines, organización técnica y administrativa y programas de estudio, pero sea cual fuere la forma que pueda revestir el campo de la educación, las escuelas han sufrido una presión continua para amoldarse a las exigencias de cada sociedad y a las formas de la estructura social.

3.3 ESTRATIFICACIÓN Y MOVILIDAD SOCIALES

3.3.1 Estratificación social

La revisión de los puntos “estratificación y movilidad sociales” debe permanecer alejada de toda implicación ideológica, política o moral que distorsione dichos conceptos. Deben analizarse estas ideas a la luz de diferentes criterios, pero siempre dentro de los lineamientos científicos y en su contexto histórico.

La desigualdad económica y social ha sido preocupación de todos los tiempos. *Platón* señalaba que una nueva sociedad implicaba tanto la aplicación de la justicia como las disposiciones convenientes para la estabilidad social. Entre sus más destacadas ideas propuso una sociedad estratificada en la cual la clase gobernante dejaba paso a todos en igualdad de oportunidades, se eliminaba la propiedad privada y se buscaba el bienestar común.

Aristóteles se preocupaba por las desigualdades, desde el nacimiento del hombre hasta la formación de una población equilibrada y justa.

En la Edad Media, las ideas de *San Agustín* y *Santo Tomás* se abocaron a estudiar y proponer el medio más apropiado para establecer un equilibrio en la sociedad humana.

El genio italiano del Renacimiento, *Nicolás Maquiavelo* expresaba la inquietud de una “sociedad abierta” con igualdad de oportunidades.

Otros muchos filósofos contemporáneos como *Hobbes*, *Locke*, *Burke*, *Rousseau* y *Hegel* estudiaron los problemas que traían consigo la aparición de diferencias sociales y se cuestionaban acerca de qué estructura de gobierno podría resolver las dificultades de la manera más eficiente.

La influencia de *Marx* en las ciencias sociales estimuló el estudio y la investigación de la desigualdad social; además hizo hincapié en las relaciones dinámicas que existen entre la realidad económica, la clase y la cultura, en una sociedad industrial.

De *Carlos Marx* y *Max Weber* se derivan las más importantes investigaciones sociológicas sobre la estratificación. En cierta forma *Weber* estaba de acuerdo con *Marx*; si para el segundo la producción era determinante en la vida de un individuo o una clase, para el primero, la estratificación se sustentaba en tres bases separadas pero interactuantes: la *propiedad* que genera las clases, el *poder* que marca diferencias a través de los partidos políticos, y el *prestigio* que señala los estratos o niveles sociales.

Para concluir con este inciso, debe señalarse que los estudios sobre estratificación han originado una amplia diversidad de criterios entre los sociólogos del presente siglo. Las más destacadas opiniones están representadas por estudiosos reconocidos como *R. Merton*, *T. Parsons*, *W. Ogburn*, *R. Dahrendorf*, *R. Mayntz*, *A. Etzioni*, *M. Johnson*, *G. Lundberg*, *J. Rummey*, *G. Osipov*, *E. Chinoy*, *P. Sorokin*. *E. Fromm*.

La tendencia de los citados investigadores, ha sido, en términos generales, buscar criterios objetivos con la ayuda de diversos métodos científicos. Asimismo se han interrelacionado multitud de variables, las cuales en algunos casos se han considerado "subjetivas". De esta interrelación se pueden destacar las siguientes variables: clase y familia; clase y actitud política; clase e ingreso; clase y profesión; clase y personalidad; clase y religión; clase y divorcios; clase y suicidios; clase y mortalidad, etcétera.

Cuando se ingresa al campo de estudio de este punto tan discrepante, surgen preguntas que difícilmente pueden encontrar respuestas unívocas.

3.3.2 Movilidad social

Todos los sistemas de estratificación tiene cierto grado de estabilidad, pero también cierto grado de movilidad hacia otros estratos, lo cual varía enormemente de una sociedad a otra. Cabe preguntarse, ¿en qué medida son elásticos o rígidos dichos estratos? Las razones, los patrones y las consecuencias se estudian por la *movilidad social*.

En una sociedad capitalista, tomando en consideración el principio del liberalismo del "laissez faire-laissez passer", se dice que las oportunidades que tiene una persona para encontrar la posición adecuada son iguales, y sólo están limitadas por su aptitud o preferencias. Es decir, la sociedad capitalista industrial permite, desde el punto de vista del liberalismo, un alto grado de *movilidad*, tan grande como el número de oportunidades que pueda brindar dicha sociedad.

Hay varios criterios para determinar el acceso a las oportunidades o posiciones que el individuo pueda alcanzar en la estructura social. Algunos investigadores afirman que la movilidad depende de la industrialización, de la urbanización, de la inmigración y de los índices de natalidad. Otros atribuyen la movilidad a la dimensión del tiempo (movilidad intergeneracional); al contexto en que se da; a los mecanismos; a la objetividad o subjetividad en los cambios de posición.

Estudios más específicos sobre la movilidad han utilizado como "variables" la posición social comparada entre padres e hijos.

La movilidad social puede ser estudiada bajo varios puntos de vista que pueden llamarse "direcciones". De esta suerte, la movilidad social es *vertical* (ascendente o descendente) y *horizontal*.

Se llama *movilidad vertical* al movimiento de individuos o grupos de un estrato social a otro, ascendiendo o descendiendo. Por ejemplo, en el mercado laboral de los grandes centros urbanos,

los jóvenes de clase obrera que han nacido en las ciudades tienen posibilidades de mayor ascenso en la vida ocupacional que los individuos que se han trasladado a las ciudades desde otras zonas.

La *movilidad horizontal*, está representada por el cambio o desplazamiento a lo largo del mismo nivel o estrato social. Por ejemplo, un empleado administrativo que cambia de actividad o de oficina pero que sigue percibiendo el mismo sueldo, con la misma plaza o nivel.

Para ilustrar los movimientos que se producen en estos dos fenómenos sociales presentamos la figura 3-6 que da una idea general. Puede concluirse que en una sociedad con posibilidades de clase abierta, el estatus social de una persona está basado, principalmente en las capacidades personales, según lo indica la ideología liberal.

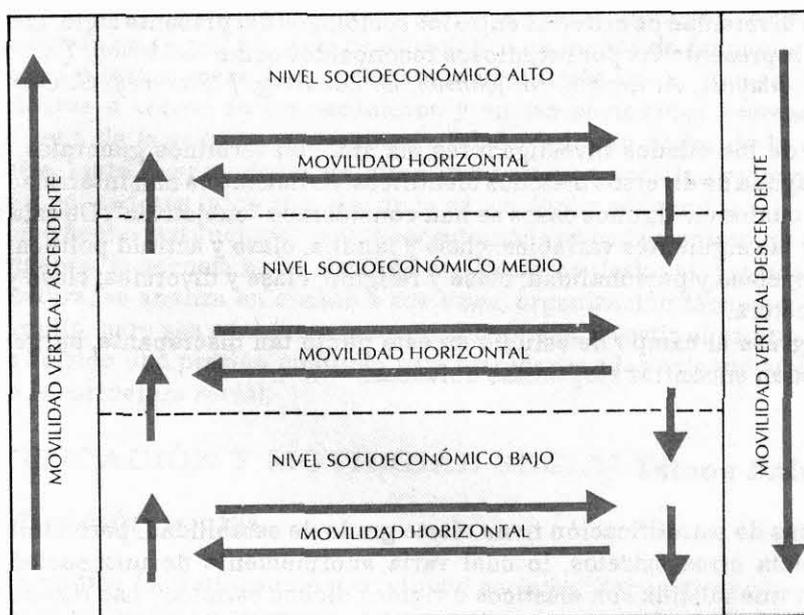


Fig. 3-6. Estratificación y movilidad sociales.

A manera de colofón, se puede afirmar que los estratos son categorías sociales que están determinadas por los sistemas de jerarquía de las sociedades. Pero también es cierto que las separaciones entre esos estratos son más o menos reales o arbitrarias. Por lo tanto, la estratificación es de gran importancia para la comprensión de los sistemas sociales, sin olvidar que el campo sociológico de la estratificación es extremadamente vasto y complejo, ya que, en cada sociedad, están entremezcladas muchas jerarquías. Por último, la estratificación social plantea esencialmente un problema de status, es decir, de comportamientos diversos que cada individuo tiene derecho a esperar por parte de la sociedad. Por todo lo anterior, se desprende que la estratificación social es un fenómeno general.

En cuanto a la movilidad social, se ha dicho que es la posibilidad que tienen los individuos (o los grupos), en un sistema social dado, de cambiar de status. En concordancia con *Pitirim Sorokin*, la movilidad social nunca ha sido totalmente nula o totalmente libre en ninguna sociedad conocida.

Autoevaluación

Unidad 3

1. Explique la razón por la que a la organización se le concibe como un sistema abierto y vélgase de un diagrama que facilite su respuesta.
2. Enumere los tipos o categorías de organización, según sus objetivos, que propone *Renate Mayntz* y dé un ejemplo de cada una de ellas.
- 3. ¿Qué entiende por estructura social?
4. Defina qué es una institución social
5. Señale los aspectos más importantes que pueden servir para elaborar una definición sobre grupo social.
- 6. ¿Cuáles son las características más significativas que se distinguen en los grupos primarios?
7. ¿Qué debe entenderse por asociación?
8. ¿Qué es una organización formal?
- 9. ¿Por qué es necesario tener alguna forma de jerarquía de autoridad en una organización formal?
10. Enumere los diferentes modos de organización que se presentan en las iglesias.

Actividades

1. Ilustre con sus propias ideas un modelo gráfico en el cual se destaquen las relaciones de una organización en un ambiente dinámico.
2. Con las diferentes definiciones de organización señaladas en la presente unidad, elabore una que permita su análisis y discusión en grupo.
3. Tome como punto de partida el cuadro 3-2 y agregue el punto de vista de otros autores.
4. ¿En qué difiere una institución de una asociación?
5. Investigue por qué el grupo es un agente de control social.
6. Explique, mediante un esquema, las funciones que desempeñan los miembros del grupo primario: familia.
- X 7. Elabore un esquema general de estratificación en el sector servicios.
8. Elabore una sinopsis de la unidad 3 para que le sirva de repaso.

Bibliografía recomendada

1. Azevedo, Fernando de: *Sociología de la educación*, México, FCE, 1958, p. 432.
2. Bagu, Sergio y otros: *Teoría marxista de las clases sociales*, México, UAM, 1983, p. 201.
3. Cohen, Bruce J.: *Introducción a la sociología*, México, McGraw-Hill, 1980, p. 232.
4. Dahrendorf, Ralph: *Sociología de la industria y de la empresa*, México, UTEHA, 1965, p. 172.
5. Etzioni, Amitai: *Organizaciones modernas*, México, UTEHA (1a. reimpresión), 1972, p. 221.
6. Katz, Daniel y Robert Kahn: *Psicología social de las organizaciones*, México, Trillas (3a. reimpresión), 1983, pp. 39-59 y 125-137.
7. Mayntz, Renate: *Sociología de organización*, Madrid, Alianza Editorial, 1972, pp. 47-73.
8. Michel, Guillermo: *Ecología de la organización*, México, Trillas, 1974, pp. 26-42.
9. Ogburn, William F. y Nimkoff Meyer F.: *Sociología*, Madrid, Aguilar, 1961, p. 810.
10. Phillips, Bernard: *Sociología. Del concepto a la práctica*, México, McGraw-Hill, 1982, p. 585.
11. Scott, William y Mitchel Terence: *Sociología de la organización*, Buenos Aires, El Ateneo, 1978, pp. 1-14.
12. Stern, Claudio (compilador): *La desigualdad social II*, México, Sepsetentas, 1974, p. 220.