

## Un aporte sobre los ‘Security Studies’

En los EE.UU. la *visión* más común que encaran los mayores debates al interior de los ‘*security studies*’ están basados en el ‘*offensive realism*’ y el ‘*defensive realism*’ (O. Wæver (2004). En Europa el contexto es diferente, y serán los ‘*critical security studies*’ (Aberystwyth, Univ. de Gales), la escuela de París ((los trabajos de Bigo inspirado en P. Bourdieu) y la Escuela de Copenhague (*securitisation*). La idea que se debe tener presente es que hay profundas diferencias en el abordaje entre los académicos norteamericanos y los europeos. Por un lado se prioriza el racionalismo y la ‘*rational choice*’ frente a los reflectivismos. De estas visiones, serán los canadienses quienes ha incorporados las visiones europeas al abordar el tópico ‘*human security*’<sup>1</sup>.

Veamos un cuadro comparativo de lo que estamos haciendo referencia:

Teorías de la Seguridad en Europa	Teorías de la Seguridad en EE.UU.
Tradicionalistas - Realismo del sentido común, - Realismo de las política gubernamental (policy realism)	Realismo ofensivo
	Realismo defensivo
Escuela de Aberystwyth -Estudios críticos sobre seguridad (CSS ó Critical Studies Security)	Otros realismos (post-clásicos)
Escuela de Copenhague	Constructivistas –en general-
Escuela de París - Didier Bigo (basado en Bordieu) - Sociedad en riesgo	Poder y orden internacional – el rol de la instituciones-
Posmodernismo radical y feministas	
<i>Ref:</i> Ole Wæve. (2004), p. 5	

<sup>1</sup> C. Thomas and P. Wilkin (eds.) Globalization, Human Security, and the African Experience, London: Lynne Rienner 1999; Astri Suhrke, "Human Security and the Interests of States", Security Dialogue, vol. 30:3, September 1999, pp. 265-276; Simon Dalby, Geopolitical Change and Contemporary Security Studies: Contextualizing the Human Security Agenda, The University of British Columbia: Institute of International Relations, Working Paper No. 30, April 2000; Kanti Bajpai, "Human Security: Concept and Measurement", Kroc Institute Occasional Paper #19:OP:1, August 2000 (64pp); Edward Newman, "Human Security and Constructivism", International Studies Perspectives, 2001:2, pp. 239-252; William Bain, "The Tyranny of Benevolence? National Security, Human Security, and the Practice of Statecraft" in Global Security, vol. 15:3, 2001, pp. 277-294; Roland Paris, "Human Security: Paradigm Shift or Hot Air?", International Security, vol. 26:2, Fall 2001, pp. 87-102; Nicholas Thomas and William T. Tow, "The Utility of Human Security: Sovereignty and Humanitarian Intervention", Security Dialogue, vol. 33(2), June 2002, p. 177-192; Alex J. Bellamy and Matt McDonald, "'The Utility of Human Security': Which Humans? What Security? A Reply to Thomas & Tow", Security Dialogue, vol. 33(3), September 2002, pp. 373-377; Thomas and Tow, "Gaining Security by Trashing the State? A Reply to Bellamy & McDonald", Security Dialogue, vol. 33(3), September 2002, pp. 379-382. See also Canada's "Human Security Web Site": [www.humansecurity.gc.ca](http://www.humansecurity.gc.ca), "Human Security Network": [www.humansecuritynetwork.org](http://www.humansecuritynetwork.org), the Commission on Human Security: <http://www.humansecurity-chs.org/> and Harvard's "Program on Human Security": [www.cbrss.harvard.edu/hs/](http://www.cbrss.harvard.edu/hs/) (cita tomada de Ole Wæve. (2004). Aberystwyth, Paris, Copenhagen. New 'Schools' in Security Theory and their Origins between Core and Periphery, Paper presented at the annual meeting of the International Studies Association, Montreal, March 17-20)

**Aberystwyth**, en la Universidad de Gales, ha sido el más importante lugar en donde el abordaje emergente ha encarado la noción de ‘emancipación’, en especial por los trabajos de Ken Booth and Richard Wyn Jones<sup>2</sup>. La CSS argumenta que los académicos deberían dejar de ver el mundo solamente a través del Estado y su piedra basal o categoría clave, como lo es la seguridad nacional. El Estado es el problema y no la solución, puesto que la investigación debe abordar la relación entre seres humanos y no sólo entre instituciones. De este modo se aduce que, muchas veces, estos estudios al hacer referencia a los ‘desafíos y la seguridad’, tienen como fondo los trabajos sobre ‘investigaciones sobre la paz’ (de Galtung-Senghaas en la década del 70). En relación al término *‘critical’*, el mismo se desliza de la *Frankfurt School*, especialmente de Habermas, de Gramsci e incluso de Kant. Incluso otros lo amplían a ámbitos no específicos de la teoría crítica como el feminismo, teoría normativa y el post-estructuralismo

Por su parte, la **Copenhagen School** en estudios de seguridad está construida en base a tres pilares: *securitisation*, sectores y complejos de seguridad regional<sup>4</sup>. El término clave para nuestro interés es el primero, pero aclaramos que *‘sectors’* hace referencia a las distinciones entre la seguridad en el ámbito de la política, la economía, el medio ambiente, lo militar y lo societal. En cuanto al concepto de *‘security complexes’*, éste puntualiza la importancia de los niveles regionales del análisis de la seguridad. Resulta, entonces, relevante definir claramente el término ‘seguridad’ y lo que constituye un ‘asunto de seguridad’; logrando esto es posible expandirlo a todos los sectores y trabajarlo como ‘objeto referente’ –el objeto referente clásico es, sin duda, el Estado-.

Por tanto es un asunto que se vincula a la lingüística y a las prácticas que regulan los discursos. En otras palabras: ¿Qué es lo que se hace ‘en’ las conversaciones sobre seguridad? En los discursos sobre seguridad, un asunto o tema es presentado como un ‘desafío’ a la propia existencia de un objeto referente, como el Estado. La designación de este desafío como existencial justifica el uso de medidas extraordinarias para poder dar respuesta. La misma evocación de la seguridad ha sido clave para legitimar el uso de la fuerza y, además,

<sup>2</sup> Ken Booth, "Security and Emancipation", *Review of International Studies*, 17:4, (1991), pp.313-327; Keith Krause and Michael C. Williams (eds.) *Critical Security Studies*. Minneapolis: University of Minnesota Press 1997; Keith Krause and Michael C. Williams, "Broadening the Agenda of Security Studies: Politics and Methods", *Mershon International Studies Review*, vol. 40, supplement 2 (1996), pp. 229-254; Keith Krause "Critical Theory and Security Studies: The Research Programme of 'Critical Security Studies'", *Cooperation and Conflict*, 33:3 (1998), pp.298-333; Richard Wyn Jones, *Security, Strategy, and Critical Theory*, Boulder CO: Lynne Rienner 1999; Bradley Klein, "Politics by Design. Remapping Security Landscapes", *European Journal of International Relations*, 4:3 (1998), pp.327-346; Bradley S. Klein, *Strategic Studies and World Order: The Global Politics of Deterrence*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994; Lene Hansen, "A Case for Seduction? Evaluating the Poststructuralist Conceptualization of Security", *Cooperation and Conflict*, 32:4 (1997), pp.369-97.

<sup>3</sup> The name ‘Copenhagen School’ was coined by Bill McSweeney in a critical review essay which turned into an exchange: Bill McSweeney "Identity and security: Buzan and the Copenhagen school", in *Review of International Studies* 22:1 (1996), pp.81-94; Barry Buzan and Ole Wæver "Slippery? contradictory? sociologically unstable? The Copenhagen school replies", in *Review of International Studies* 23:2 (1997), pp.143-52; Bill McSweeney "Durkheim and the Copenhagen school: a response to Buzan and Wæver", in *Review of International Studies* 24:1 (1998), pp.137-140; Mike Williams "Comment on the 'Copenhagen Controversy'", in *Review of International Studies* 24:3 (1998), pp.435-441; Bill McSweeney, *Security, Identity and Interests: A Sociology of International Relations*, Cambridge: Cambridge University Press 1999. The Copenhagen School is usually taken to refer first of all to the work done since 1985 by the “European Security” research group at the Copenhagen Peace Research Institute, notably its series of collective books: Egbert Jahn, Pierre Lemaitre, and Ole Wæver *Concepts of Security: Problems of Research on Non-Military Aspects*, Copenhagen Papers no. 1, Copenhagen: Center for Peace and Conflict Research 1987; Ole Wæver, Pierre Lemaitre and Elzbieta Tromer (eds.) *European Polyphony. Perspectives beyond East-West Confrontation*, London: Macmillan 1989; Barry Buzan, Morten Kelstrup, Pierre Lemaitre, Elzbieta Tromer, and Ole Wæver *The European Security Order Recast: Scenarios for the Post-Cold War Era*, London: Pinter Publisher 1990; Ole Wæver, Barry Buzan, Morten Kelstrup, and Pierre Lemaitre, *Identity, Migration and the New Security Agenda in Europe*, London: Pinter Publishers 1993; Barry Buzan, Jaap de Wilde, and Ole Wæver, *Security: A New Framework for Analysis*, Boulder CO: Lynne Rienner 1998; Buzan and Wæver, *Regions and Powers: The Structure of International Security*, Cambridge University Press 2003. The most thorough review of the school in this respect is Jef Huysmans "Revisiting Copenhagen: Or, On the Creative Development of a Security Studies Agenda in Europe", in *European Journal of International Relations* 4:4 (1998), pp.479-506. For important reflections on the origins and context for the emergence of the school, see also several chapters (and especially the editors’ introduction to) Stefano Guzzini and Dietrich Jung (eds.) *Contemporary Security Analysis and Copenhagen Peace Research*, Routledge 2004. Especially in Scandinavia but increasingly beyond, a lot of ‘applications’ have been done, but also many critical comments and revisions have been published. See Johan Eriksson, ‘Observers or Advocates? On the Political Role of Security Analysts’, i *Cooperation and Conflict*, 1999:3; Iver B. Neumann, "Identity and the Outbreak of War : Or Why the Copenhagen School of Security Studies Should Include the Idea of 'Violisation' in Its Framework of Analysis", *International Journal of Peace Studies*, 3:1 (January 1998), pp. 7-22; Hansen, Lene (2000) "The Little Mermaid’s Silent Security Dilemma and the Absence of Gender in the Copenhagen School," *Millennium*, vol. 29, no. 2, pp. 285-306; Albert, Mathias (1998): ‘Security as Boundary Function: Changing Identities and ‘Securitization’ in World Politics’, *International Journal of Peace Studies* 3 (1): 23-46; Ceyhan, op cit.; Williams, ‘Words, Images’, op.cit.

<sup>4</sup>

involucra la movilización de otras acciones especiales, sea la conscripción compulsiva, el secreto de Estado, etc. Para registrar el ‘acto’ de lo que está siendo ‘seguritizado, no es necesario que el desafío ‘realmente’ ponga en peligro algún objeto referente; antes que esto, lo que importa es comprender el mismo proceso de ‘construcción’ de lo que se considera como desafío. De este modo, el proceso de ‘seguritización’ es un ‘*speech act*’: es la implicación en sí misma de lo que es el acto<sup>5</sup>. Como caso, ‘algo’ es hecho al ‘enunciarse’ el acto, tal como hacer una promesa, dar un beso, bautizar un barco. Así, la definición y criterio preciso de lo que es seguritización resulta ser el establecimiento intersubjetivo de un desafío existencial con una validez suficiente como para tener sustanciales efectos políticos.

Una de las características distintivas del enfoque crítico (CS) es el escepticismo respecto a la ‘seguridad’, puesto que, a menudo, posee implicaciones anti-democráticas e inhibitoras de la creatividad e innovación durante el proceso de respuesta a los desafíos.

La **Paris School** –o *Paris approach*– se ha desarrollado bajo otras claves reflexivas e inspiradas en Pierre Bourdieu y Michel Foucault, entre otros. Didier Bigo es la principal figura, particularmente difundida en su journal *Cultures & Conflict*<sup>6</sup> y también Jef Huysmans, quien ha escrito numerosos trabajos sobre las suposiciones e implicaciones de las distintas escuelas en pugna en torno al estudio de la seguridad.<sup>7</sup> Para estos pensadores, la seguridad es –profundamente– un producto de los discursos y de la política gubernamental (*policy*) llevada a cabo en nombre de la seguridad. Como hemos ya mencionado, siguiendo a P. Bourdieu, Bigo parte de la noción de ‘campo’ y de los actores que interactúan y se pregunta qué es lo que ellos hacen; de modo que está más orientada –esta aproximación– a las prácticas de las agencias gubernamentales e, incluso, de todas las burocracias decisionales activas –como las agencias privadas de seguridad– que a los discursos que se elaboran.

Resumiendo, las características de las *European schools* de estudios sobre seguridad, pueden ser delineadas como sigue<sup>8</sup>:

Escuela de Copenhague	Escuela de Aberystwyth	Escuela de París
<ul style="list-style-type: none"> <li>* <i>Securitisation</i>: la construcción política de asuntos (<i>issues</i>) de seguridad</li> <li>* <i>Deesecuritisation</i>: ‘seguridad’ no es algo bueno sino que, a lo sumo, es el menor de los males; mientras que nuestro objetivo debería ser limitar la retórica de la seguridad y sus alcances políticos de excepcionalidad y emergencias ante los desafíos.</li> <li>* Distinción entre los actores que seguritizan y los objetos referentes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Expansión del concepto (<i>widening</i>)</li> <li>* Emancipación</li> <li>* Construcción social de los desafíos</li> <li>* Inter-relaciones yo/otro.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Emerge la distinción entre seguridad interna y externa.</li> <li>* Agencias de seguridad.</li> <li>* Praxis por sobre el discurso.</li> </ul>

<sup>5</sup> Recordemos lo narrado por J-F. Lyotard cuando propone como ‘método’ los ‘juegos del lenguaje’ (*La condición posmoderna*, Ed. Planeta-Agostini, Barcelona, España, 1993, p. 27)”

<sup>6</sup> Didier Bigo, *Polices en réseaux, l'expérience européenne*, Paris: Presses de Sciences Po 1996; Bigo, ‘L’Europe de la sécurité intérieure: penser autrement la sécurité’, in Anne-Marie Le Gloannec (ed.) *Entre Union et Nations*, Paris: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques 1998, pp. 55-90; Bigo, “Security(s): Internal and External, the Möbius ribbon”, paper presented at the annual convention of ISA, Toronto March 199? (is published, but where?), Bigo, “Security and Immigration: Toward a Critique of the Governmentality of Unease”, *Alternatives*, vol. 27: supplement, Feb. 2002, pp. 63-92; Bigo, “When two become one: internal and external securitisations” in Morten Kelstrup and Michael C. Williams (eds.) *International Relations Theory and the Politics of European Integration*, London: Routledge 2000, pp. 171-204; Bigo, Didier (2002) “To Reassure and Protect, After September 11” on web-page by the Social Science Research Council “after September 11”, <http://www.ssrc.org/sept11/essays/bigo.htm>; Ayse Ceyhan, ‘Analyser la sécurité: Dillon, Waever, Williams et les autres’, in *Culture et Conflits* no. 31-32, Automne-hiver 1998; Ayse Ceyhan and Anastassia Tsoukala, “The Securitization of Migration in Western Societies: Ambivalent Discourses and Policies” in *Alternatives*, vol. 27: supplement, Feb. 2002, pp. 21-40; Huysmans, “Defining Social Constructivism”, op.cit.; Claudia Aradau, “Migration: The Spiral of (In)Security”, Rubikon e-journal, March 2001, <http://venus.ci.uw.edu.pl/~rubikon/forum/claudia1.htm>; Claudia Aradau, “Beyond Good and Evil: Ethics and Securitization /Desecuritization Techniques”, Rubikon e-journal, Dec 2001: <http://venus.ci.uw.edu.pl/~rubikon/forum/claudia2.htm>

<sup>7</sup> Jef Huysmans, ... in *Cultures et Conflits* ... + “Defining Social Constructivism” + ...

<sup>8</sup> One could also sum up in terms of theorists. Maybe: Aberystwyth: Habermas, Gramsci, Cox. Copenhagen: Waltz, Schmitt, Austin and Derrida. Paris: Bourdieu, Foucault, Weber.

Los debates europeos son más reflectivistas o post-positivistas que su contraparte norteamericana; aunque hay versiones constructivistas en ambas partes. En especial en el empleo de concepciones racionalistas. Como ser, esto ha sido planteado en el journal *International Security* en relación al papel del constructivismo en los estudios de seguridad<sup>9</sup>, dando real importancia a las ideas y a la identidad en sus relaciones causales.

Pero ambas visiones difieren no sólo en términos meta-teóricos (positivismo/post-positivismo) sino respecto a las teorías en las RR.II., sea en relación al realismo –defensivo u ofensivo- o metodológicamente –estudio de casos históricos-.

CONTRASTES	
EE.UU.	EUROPA
El concepto ‘seguridad’ no es interesante por sí mismo, sino su delimitación y alcance.	El concepto ‘seguridad’ es centro y un continuo reflexivo.
Basadas en teorías de las RR.II. generales	Especificación teórica acerca de la seguridad
Focalizada en los militar	Amplia aproximación tanto en lo económico como político
Teorías racionalistas, pero en su visión ‘soft’ a menudo son utilizadas en estudio de casos históricos	Empleo de distintos grados del reflectivismo y constructivismo
Conocimiento instrumental, a los fines de asistir el manejo de objetivos políticos	La reflexión a nivel generalizada es parte de los procesos políticos en una sociedad y abordan cuestiones fundamentales de la autorenderencia y participación de los actores.

### LA ESCUELA DE COPENHAGUE

Vamos a delimitar algunos constituyentes de lo que se ha trabajado y cómo se ha propuesto el *issue* ‘seguridad’ en este abordaje.

Los fundamentos abarcan teorías sobre el lenguaje, especialmente sobre el ‘uso’ del lenguaje, por tanto los usos del término seguridad. Inmediatamente, toman en cuenta el ‘sentido’ que se le da a la seguridad como ‘instrumento’, con el consiguiente riesgo de ser manipulada y orientar –intencionalmente- a la población –y aquí emerge uno de los términos claves de esta escuela, como es la ‘seguritización’. En este contexto, se produce un vaciamiento conceptual de corte dialéctico, por un lado está la seguridad y, por el otro, la des-seguridad. Por tanto, el objetivo gira en torno a limpiar o esclarecer a la seguridad de los usos que desvían la atención hacia problemas en los cuales no deba ser utilizada la fuerza militar o la intervención del Estado en sus múltiples esferas de actuación; puesto que estaríamos en presencia de la movilización de los ciudadanos que estarían sujetos a las voluntades de los grupos de interés más poderosos de una sociedad.

Otra de las claves es determinar el ‘objeto referente’ (en adelante OR), es decir, determinar la referencia que le da sentido a la seguridad. Por tanto, plantearemos distintas versiones teóricas, sean norteamericanas o europeas.

Por parte del realismo/neorrealismo, el OR es lo que constituye el Estado; es decir, la integridad territorial. En el caso de la visión constructivista, sabemos que la identidad nacional está totalmente asociada con la identidad societal. Además, recordemos que el interés nacional no es una realidad dada e independiente de los actores sino a través de sus interacciones. El interés nacional es producto del ‘hacer’ de los actores; de modo que no es la anarquía el ‘humus’ reflexivo como en el realismo/neorrealismo, sino que es posible la seguridad de las interacciones basadas en las relaciones de identidad. Por tanto, el OR es funcional a la identidad colectiva (grupos, colectividades, instituciones, etc.). En la Teoría Crítica, el OR es la persona, puesto que el Estado no

<sup>9</sup> Michael Desch, "Culture Clash: Assessing the Importance of Ideas in Security Studies," *International Security*, vol. 23, Summer 1998, pp. 141-70 + debate in *International Security*, vol. 24:1, Summer 1999, pp. 156-180; Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in IR Theory," *International Security*, V.23, Summer 1998, pp. 171-200; Dale Copeland, "The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay," *International Security*, vol. 25, Fall 2000, pp. 187-212; Theo Farrell, 'Constructivist Security Studies: Portrait of a Research Program', *International Studies Review*, 4, 1, 2002, pp. 49-72.

es el único agente de seguridad, también hay actores no estatales (como ser los individuos) y la seguridad de las personas va más allá del Estado.

Veamos el siguiente cuadro:

Visiones	Objeto Referente	Contenido
Realismo y Neorrealismo	Estado	Soberanía y territorial tradicional
Institucionalismo neoliberal	Sistema internacional	Estabilidad de las instituciones – interdependencia-
Constructivismo	Identidad societal	Colectividad y grupos
Teoría Crítica	Individuos	Supervivencia y bienestar

La *Copenhagen School* define la seguridad como ‘la capacidad de librarse de las amenazas y poder mantener la identidad y la integración frente a fuerzas de cambio hostiles’. A continuación observan que la seguridad es un concepto multidimensional, que involucra al Estado, a la sociedad y al individuo; y las amenazas afectan a todo el conjunto y no solamente a una parte.

Tendríamos el siguiente cuadro:

Dimensión (los llamados ‘sectors’)	OR	Supervivencia
Societal	Nación	Identidad
Político-militar	Estado	Soberanía
Economía	Empresas	Evitar la quiebra
Medio ambiente	Naturaleza	Sustentabilidad

En base a los dos cuadros anteriores, proponen la noción de ‘complejos de seguridad’, que poseen antecedentes a las teorías de la integración y en los estudios sobre la paz) y se infieren varios modelos.

1. Complejo interdependiente: los dilemas de seguridad están relacionados con la cooperación transnacional.
2. Regímenes de seguridad: basados en normas derechos y obligaciones, principios creencias, reglas prescripciones y procedimientos prácticas colectivas
3. Teorías de la integración: tema de la alta política sustentada en la confianza mutua -lealtades
4. Seguridad colectiva: relacionan a los Estados que poseen similares con las condiciones a las expectativas estables de paz
5. Paz democrática: vínculo estrecho entre la democracia, la cultura y la política exterior.

El problema común de la teoría de los complejos de seguridad es la presencia de ‘anomalías’ frente al cambio de estructuras, como ser en la post-Guerra Fría y la globalización. De este modo, plantean distintas unidades de análisis, como ser:

- i) Sistema internacional: al estudiar lo global.
- ii) Subsistemas: interdependencia como en la UE o la OPEP
- iii) Unidades: toma a los distintos actores en su diferenciación con los Estados
- iv) Subunidades: estudio al interior de las unidades.
- v) Individuos: cuando interaccionan por sí mismos.

Esto conduciría que, al estudiar la ‘estructura’ de un complejo de seguridad, se facilita estudiar el ‘cambio’; por tanto, resulta clave la ‘identificación de los componentes’ de un complejo, que es la tarea esencial del observador.

Podríamos mencionar, tal vez a modo de resumen, que un observador que investigue la ‘seguridad’, debería tomar en cuenta lo siguiente:

- a) Establecer la disposición de las unidades y sus diferencias.
- b) Analizar los patrones de amistad/enemistad.
- c) Diferenciar el poder entre las unidades principales.

En base a esto, se postulan 4 maneras de evaluar la ‘alteración a la dinámica’ del complejo de seguridad:

- 1- Si el complejo permanece sin cambios, estamos ante la vigencia del *statu quo*.
- 2- El cambio interno
- 3- El cambio externo: como ser, cambios en las relaciones (dialéctica antinómica) de amistad/enemistad.
- 4- Imposición de las potencias –generalmente a nivel regional- sobre un complejo (*overlay* o sobrecubierta)

Las críticas que se le suelen hacer a la Escuela de Copenhague, entre otras, radican en que poseen una elevada abstracción en relación a los problemas reales y, complementando, un creciente subjetivismo. Pero, como respuesta a estas críticas, se aduce que lo que se busca es determinar las ‘amenazas’ sobre el imaginario de una nación (recordemos la propuesta de George Bush (h) y el ‘Acta Patriótica’); en otras palabras ¿qué es lo que se va a securitizar?. Es decir, la capacidad de convocar voluntades para movilizar recursos en forma intencional. En forma similar, se hace uso de instrumentos, como el análisis del lenguaje (la relevancia del estudio de los discursos) y la idea de desconstruir los idearios sostenidos por las jerarquías de poder en una sociedad y, finalmente, lo ‘real’ de ningún modo es algo ‘dado’, puesto que, en definitiva, son ‘representaciones históricas’

Nota: Este aporte está basado en dos textos

**Orozco Restrepo, Gabriel.** (2006). El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad, *Fuerzas Armadas y Sociedad*, 20 (1), pp. 141.162.

**Ole Wæver.** (2004). Aberystwyth, Paris, Copenhagen, New 'Schools' in Security Theory and their Origins between Core and Periphery, Paper presented at the *Annual Meeting of the International Studies Association*, Montreal, March 17-20, pp. 1-22

\*\*\*